Poznań, dnia 25 lipca 2025 r.

WK.4022.3.2025

Pan
Sławomir Musioł
Wójt
Gminy Blizanów

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Blizanów obejmującej rok 2024, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 2 czerwca 2025 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy:
   - ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm., od dnia 16.10.2024 Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.),
   - ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.),
   - rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342, ze zm.),
   - uregulowań wewnętrznych,

   a mianowicie:
   1) w zakresie obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 112/2019 Wójta Gminy Blizanów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości zmienione zarządzeniem Nr 103/2022 Wójta Gminy Blizanów z dnia 17 listopada 2022 roku, stwierdzono, że:
      a) konto pozabilansowe 914 - „Poręczenia i gwarancje" ujęte w zestawieniu obrotów i sald ksiąg urzędu posiadało inną nazwę niż określoną w Zakładowym Planie Kont dla Urzędu Gminy Blizanów, tj. 914 - „Polisy i gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie umów".
      Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości.
      W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Odnośnie pozabilansowego konta 914 w słowniku kont programu finansów-księgowego w pole główne i opisowe wpisano nazwę pomocniczą „Polisy i gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie umów". Prawidłowa nazwa konta wynikająca z załącznika nr 1*

do ZPK „ Poręczenie i gwarancje" została obecnie wprowadzona w pole główne, a nazwa „Polisy i gwarancje zabezpieczające należyte wykonanie umów" w pole dodatkowe „nazwa opisowa".

b) w wykazie zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych (załącznik nr 3 do wyżej wskazanego zarządzenia) nie wskazano daty rozpoczęcia eksploatacji programów UPK (uniwersalnego programu księgującego) i GOMIG oraz nie wskazano ich aktualnej wersji, w przypadku pozostałego oprogramowania wskazanego w zarządzeniu nie wskazano ich aktualnej wersji.
Stanowiło to naruszenie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Powyższe nieprawidłowości zostaną wyeliminowane przy najbliższej zmianie do ZPK."*,

c) wartości niematerialne i prawne amortyzowano stawką w wysokości 50 % natomiast w polityce rachunkowości wskazano stawkę 30 %.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Wyższa stawka amortyzacji tj. 50% zastosowana została omyłkowo na podstawie art.22m ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, przez niedopatrzenie zapisu o stawce 30% w polityce rachunkowości."*,

d) w 2024 roku techniką ręczną księgowano zdarzenia z zakresu opłaty eksploatacyjnej natomiast w zasadach (polityce) rachunkowości nie określono sposobu ich prowadzenia.
Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości,
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Obecnie trwają prace nad wdrożeniem modułu opłat lokalnych w programie podatki, aby ewidencja księgowań powyższej opłaty odbywała się na kontach szczegółowych w systemie KSZOB aby wyłączyć prowadzenie techniką ręczną księgowań opłaty eksploatacyjnej i wprowadzić ją w systemie informatycznym. Po wprowadzeniu tej usługi zostanie wprowadzona zmiana do ZPK z podaniem daty wdrożenia oprogramowania i jego wersji."*,

2) naruszone zostały art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, tj.:
Pod datą 31 grudnia 2024 r. na koncie 140 - „Środki pieniężne w drodze" w księgach rachunkowych budżetu ujęto kwotę 5.613,74 zł stanowiącą opłatę za gospodarowanie odpadami, podatek od nieruchomości oraz podatek rolny, które na rachunek bankowy budżetu wpłynęły w kwocie 5.585,89 zł w dniu 2 stycznia 2025 r. z datą transakcji 31 grudnia 2024 r. Zapisem powtórzonym kwoty te zostały również ujęte w księgach Urzędu na koncie 141 - „Środki pieniężne w drodze".
W przypadku wpłaty w wysokości 27,85 zł koszy upomnienia z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (kwota została uznana jako środki pieniężne w drodze 5.585,89 zł + 27,85 zł = 5.613,74 zł), z ustaleń kontrolującego wynika, że:

a) kwota 27,58 zł wpłynęła na rachunek urzędu w dniu 10 stycznia 2025 r. i została potraktowana jako środki pieniężne w drodze - księgowane:
   - w 2024 r. zapisami:
     - w budżecie - na stronie Wn konta 140 oraz na stronie Ma konta 901,
     - w urzędzie - na stronie Wn konta 141 oraz na stronie Ma konta 221,
   - w 2025 r. zapisami:
     - w budżecie na stronie Wn konta 133 oraz na stronie Ma konta 140,
     - w urzędzie na stronie Wn konta 130 oraz na stronie Ma konta 141.

Z treści operacji wynikającej z wyciągu bankowego nr 6/2025 z dnia 10 stycznia 2025 r. wynika, że wpłata została wyegzekwowana przez Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu gdzie w opisie do treści operacji wskazano datę 13 grudnia 2024 r. natomiast z daty operacji, tj. księgowania wynikała data 10 stycznia 2025 r., w konsekwencji kwota 27,85 zł stanowiąca koszty upomnienia nie stanowiła środków pieniężnych w drodze.

b) kwota 5.613,74 zł została wykazana w sporządzonym na dzień 31 grudnia 2024 r.:
   - bilansie z wykonania budżetu: w aktywach w pozycji I.1.2 „Pozostałe środki pieniężne",
   - bilans Urzędu Gminy Blizanów: w aktywach w pozycji B.III.4 „Inne środki pieniężne".

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Wpłata w wysokości 27,85 zł dotycząca należności przekazanej przez organ egzekucyjny, która wpłynęła na rachunek urzędu w dniu 10.01.2025 r., z uwagi iż została wyegzekwowaną w dniu 13.12.2024 r. została zaksięgowana na karcie kontowej podatnika pod datą 13.12.2024 r., w myśl art.60 §1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że za termin zapłaty podatku uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika.*
W związku z powyższym ww. wpłata została ujęta w księgach rachunkowych na kontach bilansowych pod datą 31.12.2024 r. w urzędzie zapisem Wn 141/Ma 221 oraz równoległym zapisem w budżecie Wn 140/Ma 901. Tym samym została wykazana w dochodach roku 2024. Z uwagi na jeden rachunek bankowy obsługujący dochody urzędu i budżetu operacje w zakresie wpłat dotyczących okresów przejściowych ujmowane są równolegle na koncie bilansowym środków pieniężnych w drodze 141 w urzędzie i 140 w organie.
Tym samym zostały wykazane w sprawozdaniach finansowych sporządzonych na dzień 31 grudnia 2024 rok w kwocie 5.613,74 zł zarówno w bilansie z wykonania budżetu: w aktywach w pozycji I.1.2 Pozostałe środki pieniężne, oraz bilansie Urzędu Gminy Blizanów: w aktywach w pozycji B.III.4 Inne środki pieniężne.
Powyższa kwota jest przedmiotem wyłączenia przy sporządzaniu bilansu skonsolidowanego.",

3) naruszone zostały zasady funkcjonowania kont określone w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia:
   a) na koncie 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki" ewidencjonowano wydatki Gminy Blizanów na rzecz izby rolniczej w kwocie 29.068,55 zł z tytułu odpisu 2% od uzyskanych wpływów z podatku rolnego,
   b) na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki" nie ewidencjonowano rozliczenia z tytułu wypłaty diet członków obwodowych komisji wyborczych. Kwotą zapłaty obciążono bezpośrednio koszty jednostki księgując zapisem na stronie Wn konta 409 oraz na stronie Ma konta 101 (konto 409 - „Pozostałe koszty rodzajowe" zostało przewidziane w zakładowym planie kont).
      Zgodnie z zasadą ujmowania wszystkich etapów poprzedzających płatność dochodów i wydatków, wynikającą z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych te operacje należało ewidencjonować z użyciem konta rozrachunkowego 240 - „Pozostałe rozrachunki".
      W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Do chwili obecnej praktyką było księgowanie wydatków na rzecz Izby Rolniczej z tytułu 2% od uzyskanych wpływów z podatku rolnego przy udziale konta 201. Natomiast przy*

księgowaniu wydatków dotyczących wypłaty diety dla Obwodowych Komisji Wyborczych omyłkowo pominięto konta 240, księgując je bezpośrednio w koszty z kontem 101."

c) na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki" nie ewidencjonowano wypłaty z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.
Kwotą zapłaty obciążono bezpośrednio koszty jednostki księgując zapisem na stronie Wn konta 409 oraz na stronie Ma konta 130 (konto 409 „Pozostałe koszty rodzajowe" zostało przewidziane w zakładowym planie kont).
Zgodnie z zasadą ujmowania wszystkich etapów poprzedzających płatność dochodów i wydatków, wynikającą z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ww. operacje należało ewidencjonować z użyciem konta rozrachunkowego 240 - „Pozostałe rozrachunki".
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *Do chwili obecnej praktyką było księgowanie wydatków w tut. urzędzie z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej bezpośrednio w koszty z pominięciem konta zespołu 2."*

d) na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami" nie ewidencjonowano rozliczenia z tytułu podróży krajowych wynikających z raportów kasowych (wydatkowych).
Kwotą zapłaty obciążono bezpośrednio koszty jednostki księgując zapisem na stronie Wn konta 409 oraz na stronie Ma konta 101 (konto 409 - „Pozostałe koszty rodzajowe" zostało przewidziane w zakładowym planie kont).
Zgodnie z zasadą ujmowania wszystkich etapów poprzedzających płatność dochodów i wydatków, wynikającą z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych operacje dotyczące ww. zapisów należało ewidencjonować z użyciem konta rozrachunkowego 234 - „Pozostałe rozrachunki".
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Do chwili obecnej praktyką było księgowanie wydatków w tut. urzędzie z tytułu podróży krajowych bezpośrednio w koszty z pominięciem konta zespołu 2.",*

e) na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych" ewidencjonowano rozłożenia na raty zaległości w podatku rolnym i od nieruchomości w kwocie 719,00 zł oraz w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 2.584,00 zł, który termin rozłożenia na raty obejmowała lata od 2024 r. do 2026 r.
W konsekwencji należności z tytułu dochodów budżetowych:
- do 12 miesięcy powinny zostać zaewidencjonowane na stronie Wn konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych" stanowiących zaległości w opłacie za gospodarowane odpadami komunalnymi w kwocie 113,00 zł oraz w podatku rolnym i od nieruchomości w kwocie 34,00 zł,
- pozostałe kwoty w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 2.471,00 zł oraz w podatku rolnym i od nieruchomości w kwocie 685,00 zł należało ewidencjonować na stronie Wn konta 226 - „Należności długoterminowe", których termin spłaty przypada po 12 miesiącach.

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Brak zewidencjonowania na koncie 226 należności długoterminowych, które powstały w wyniku rozłożenia na raty i których termin płatności przypada po zakończeniu roku obrotowego, wynika z braku przekazania stosownej informacji w tym zakresie przez samodzielne stanowiska pracy ds. podatków i opłat w/m do referatu księgowości w/m.",*

f) na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ewidencjonowano wynagrodzenie z tytułu inkasa sołtysów.
Wynagrodzenie z tytułu inkasa sołtysów powinny być ewidencjonowane na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki” zgodnie z opisem tego konta w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,

g) bezpodstawnie ujęto w zakładowym planie kont Urzędu Gminy konto 014 - „Zbiory biblioteczne”.
Konto to, ze względu na treść ekonomiczną określoną w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia stosuje się do bibliotek naukowych, fachowych, szkolnych i pedagogicznych oraz bibliotek publicznych i nie może mieć zastosowania w urzędach jednostek samorządu terytorialnego.
Na dzień 31 grudnia 2024 roku saldo Wn wynosiło 5.047,73 zł.
Powyższe stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości w związku z:
- § 19 ust. 2 i ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, z których wynika, że Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia stanowi podstawę do opracowania zakładowego planu kont jednostki,
- zasadami funkcjonowania konta 014 - „Zbiory biblioteczne” określonymi w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia, który stanowi, że: *„konto 014 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości zbiorów bibliotecznych bibliotek naukowych, fachowych, szkolnych i pedagogicznych oraz bibliotek publicznych*”,

4) zwrot środków na wydatki dokonywany przez jednostki organizacyjne księgowano stosując zasadę zapisu technicznego w celu zachowania tzw. „czystości obrotów”, ale w zarządzeniu Nr 112/2019 Wójta Gminy Blizanów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki rachunkowości) nie wskazano żadnych przesłanek do dokonywania ujemnego zapisu technicznego dla konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych”.
Powyższe stanowiło naruszenie:
   a) art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
   b) zasad funkcjonowania konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” określonych w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia,

5) do konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” nie prowadzono kont analitycznych według rodzaju podatku.
Konto 991 prowadzono wyłącznie w podziale na inkasentów, bez wskazania rodzajów podatków i opłat.
Stanowiło to naruszenie § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375),

6) w ewidencji księgowej nie ujęto miesięcznych faktur otrzymywanych z FISERV POLSKA S.A. za obsługę terminala płatniczego w ramach Programu Polska Bezgotówkowa.
   Powyższe naruszało art. 4 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: *„Wyjaśniam, że faktury wystawiane przez Fundację Polska Bezgotówkowa w ramach programu „Polska bezgotówkowa" nie były pobierane i przekazywane do komórki księgowości z uwagi na zwolnienie z opłat w okresie obowiązywania zawartej umowy.*
   Jednocześnie nadmieniam, że ich ewidencja księgowa jest prowadzona począwszy od 2025r. zgodnie z ww. wytycznymi.",

7) operacja dotycząca zwrotu niewykorzystanej zaliczki w kwocie 500,00 zł, którą pracownik pobrał z kasy i rozliczył w dniu 17 grudnia 2024 r. (została zwrócona przez pracownika bezpośrednio na rachunek urzędu) została zaksięgowana:
   a) ujemnym zapisem na stronie Wn konta 234 oraz na stronie Ma konta 130
   zamiast
   b) na stronie Wn konta 130 na stronie Ma konta 234 wraz z ujemnym zapisem technicznym na stronie Wn i Ma konta 130
   - stosownie do zasad funkcjonowania tych kont określonych w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „ *Zgodnie z zarządzeniem Nr 103/2022 Wójta Gminy Blizanów z dnia 17 listopada 2022 roku w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 112/2019 Wójta Gminy Blizanów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości przy opisie konta 234 zapisano: Na stronie Ma konta 234 ewidencjonuje się w szczególności – wpłaty z tytułu niewykorzystanych zaliczek oraz należności od pracowników z kontem przeciwstawnym 101,130,135,139. Tym samym zwrot zaliczki przez pracownika tut. urzędu bezpośrednio na rachunek urzędu, a nie do kasy jest zgodny z przyjętymi zasadami polityki rachunkowości w tut. urzędzie. Jednakże ww. operacja dotycząca zwrotu niewykorzystanej zaliczki została zaksięgowana bezpośrednio ujemnym zapisem Wn 234 Ma 130, a winna być zaksięgowana Wn 130 Ma 234 wraz z ujemnym zapisem technicznym Wn 130 Ma 130.",*

8) w zestawieniach obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu obroty za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. konta 800 - „Fundusz jednostki" oraz 860 - „Wynik Finansowy" były niezgodne z obrotami dziennika.
   Powyższe działanie naruszało art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Różnice wykazane w tabeli powyżej wynikają z rozwiązań księgowych przyjętych w jednostce w zakresie konta 800 i 860. Konto syntetyczne Fundusz jednostki oraz Wynik finansowy wykazują jedno saldo po stronie Ma. Konta analityczne utworzone w celu zwiększenia przejrzystości dokonywanych operacji wykazują zarówno salda po stronie Wn (800-1) jak i po stronie Ma. Tak samo jest przy koncie 860, które wykazuje salda po stronie Wn (860-Budżet Urzędu) jak i po stronie Ma (860-Urząd Gminy Dochody) Przy sumowaniu obrotów kont analitycznych z BO, obroty te są zawyżone o saldo Wn konta 800-1 w wysokości 66 543 146,02 oraz Wn 860 w wysokości 21 828 254,98.",*

9) w dniu 21 marca 2024 r. do Urzędu Gminy Blizanów wpłynął rachunek 1/03/2024 nie spełniający wymogów dokumentu księgowego w rozumieniu ustawy o rachunkowości.

Powyższe działanie naruszało art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
Rachunek dotyczył sprzedaży Urzędowi Gminy Blizanów 100 szt. bratków w cenie 2,50 zł/ szt. brutto a do zapłaty wskazano kwotę 250,00 zł brutto.
Wystawiający dokument nie prowadzi działalności gospodarczej i jest rolnikiem, dlatego nabywca, czyli urząd powinien wystawić tzw. fakturę VAT RR. Rolnik nie wystawia samodzielnie żadnych faktur, czy rachunków to urząd wystawia fakturę VAT RR, a rolnik ją podpisuje.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Ww. rachunek bez wystawienia faktury VAT RR został opisany przez pracownika komórki merytorycznej i został przekazany do księgowości w/m, a w konsekwencji został zaewidencjonowany w księgach rachunkowych tut. urzędu.”*,

10) stwierdzono przypadek obciążenia kosztów Gminy Blizanów kwotą 2.492,40 zł w związku z zapłatą za badanie gleb na zawartość makroelementów i mikroelementów, wprowadzając do ksiąg zapis na stronie Wn konta 402 oraz na stronie Ma konta 201 na podstawie faktury pro forma nr PRO/51/2024 wystawionej przez kontrahenta w dniu 21 marca 2024 r.
Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy podstawą wymienionego zapisu powinna być otrzymana od kontrahenta faktura nr 270/03/2024 z dnia 28 marca 2024r.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Ww. faktura pro forma została opisana przez pracownika komórki merytorycznej i przekazana do księgowości w/m, a w konsekwencji zaewidencjonowana w księgach rachunkowych tut. urzędu*”.

11) w dniu 4 marca 2024 rok wpłynęła faktura nr 2024/R/0003460 za wykonanie w okresie od 1 lutego 2024 do 29 lutego 2024 usługi „Odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Blizanów” na kwotę 154.758,17 zł wraz z podatkiem od towarów i usług. Faktura nie została zaksięgowana (zapisem na stronie Wn konta 402 oraz na stronie Ma konta 201).
Na fakturze nie odnotowano, czy sprawdzono ją pod względem merytorycznym, sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, zaksięgowano, dokonano wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej i finansowej z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentu, zatwierdzono do wypłaty ze środków budżetowych, zamówienia udzielono w trybie.
Faktura nie została opisana przez pracownika merytorycznego w związku z potwierdzeniem wykonania usługi.
Z wydruku „Obroty Na Klasyfikacjach Wg Kontrahentów” konta 201 wynika, że zaksięgowano fakturę VAT nr 2024/N/0000041 na kwotę 152.354,63 zł będącą „korektą” do wcześniej wystawionej faktury nr 2024/R/0003460 za wykonanie w okresie od 1 lutego 2024 do 29 lutego 2024 usługi „Odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Blizanów” na kwotę 154.758,17 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, z uwagi na fakt zawyżenia kwoty zapłaty za usługę na fakturze o kwotę 2.403,54 zł wraz z podatkiem od towarów i usług - nie zaksięgowano pierwotnej faktury a fakturę - „korektę”.
Powyższe działanie naruszało przepisy ustawy o rachunkowości:
- art. 20 ust. 2 stanowiącego, że: *"Dowody źródłowe stanowią podstawę zapisów w księgach rachunkowych.",*
- art. 23 ust. 2 stanowiącego, że: „*Zapis księgowy powinien wynikać z dowodu księgowego oraz umożliwiać powiązanie go z danym dowodem."*
- art. 24 ust. 1 pkt 1 stanowiącego, że: „*Księgi rachunkowe prowadzi się rzetelnie, bezbłędnie, bieżąco i chronologicznie."*

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: „*Faktura nr 2024/R/0003460 z dnia 01.03.2024r. za wykonanie usługi „Odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Blizanów" w okresie od 01.02.2024 do 29.02.2024 na kwotę 154.758,17 zł brutto po jej wpływie w dniu 04.03.2024r. została przekazana do komórki merytorycznej w celu jej opisania. Po jej weryfikacji w komórce merytorycznej stwierdzono, że ilość odpadów w niej wykazana jest zawyżona. W związku z tym faktem wystąpiono, o korektę przedmiotowej faktury. Korekta faktury zawierającą prawidłową ilość odpadów nr 2024/N/0000041 z dnia 01.03.2024r. na kwotę wpłynęła do tut urzędu w dniu 26.03.2024r.*
Pierwotna faktura i jej korekta zostały przekazane do komórki księgowości z opisem komórki merytorycznej wyłącznie na korekcie faktury.
W związku z powyższym omyłkowo pominięto księgowanie faktury nr 2024/R/0003460 z dnia 01.03.2024 r.",

12) faktura FS 50/MOP/12/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r. (data wpływu do urzędu 8 stycznia 2025 roku) za zagospodarowanie odpadów komunalnych w kwocie 105.780,42 zł została zaksięgowana:
    a) w kwocie 81.658,32 zł zapisem na stronie Wn konta 402 oraz na stronie Ma konta 300 zamiast na stronie Wn konta 402 oraz na stronie Ma konta 201 w księgach rachunkowych 2024 roku,
    b) w kwocie 24.122,10 zł (pozostała kwota wynikająca z faktury) - nie została ujęta w księgach rachunkowych 2024 roku - a w księgach rachunkowych 2025 roku zapisem na stronie Wn konta 402 oraz na stronie Ma konta 201.

    Fakturę dotyczącą zadania z 2024 roku, która wpłynęła w 2025 roku należało zaksięgować zgodnie z zasadą memoriału, czyli w kosztach w roku którego dotyczą, niezależnie od daty wpływu dokumentu.
    Powyższe działanie naruszało:
    - art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości
    - opis kont w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 rozporządzenia.

    W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Ww. faktura omyłkowo została zaksięgowano na koncie Ma 300 w kwocie 81.658,32 zł w kosztach roku 2024 oraz w kosztach roku 2025 w kwocie 24.122,10 zł.",*

13) na dzień bilansowy dokonano odpisów aktualizujących w odniesieniu do należności z tytułu podatków z pominięciem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz odsetek o zaległości, które w znacznym stopniu są zagrożone brakiem zapłaty (występowało znaczne prawdopodobieństwo ich nieściągalności).
    Powyższe było niezgodne z:
    a) art. 28 ust. 1 pkt 7 i art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości,
    b) § 10 ust. 1 oraz ust. 4 rozporządzenia.

    W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Brak zewidencjonowania na koncie 290 należności z tytułu podatków z pominięciem opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz odsetek o zaległości, które w znacznym stopniu są zagrożone brakiem zapłaty (występowało znaczne prawdopodobieństwo ich nieściągalności), wynika z braku przekazania stosownej informacji w tym zakresie przez samodzielne stanowiska pracy ds. podatków i opłat w/m do referatu księgowości w/m.",*

14) w ewidencji księgowej jednostki - Urząd na koncie 224 - „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich" i koncie 810 - „Dotacje

budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje" ujęto wpłatę na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji w kwocie 30.000,00 zł (§ 6170 - „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych"; konto 224-7 – „Komenda Wojew. Poznań") dokonaną na podstawie porozumienia zawartego w dniu 15 maja 2024 r. pomiędzy Gminą Blizanów a Komendą Wojewódzką Policji w Poznaniu, pomimo, iż przedmiotowe wydatki nie stanowiły dotacji w rozumieniu art. 126 ustawy o finansach publicznych, lecz stanowią przychody tych funduszy z art. 13 ust. 4e pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2023 r. poz. 171, ze zm., od dnia 06.02.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.).
Działanie takie narusza zasady funkcjonowania kont 224 i 810 określone w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia.
W konsekwencji te wydatki wykazano niezasadnie w „Zestawieniu zmian w funduszu jednostki Urząd" sporządzonym na dzień 31 grudnia 2024 r. w kolumnie „Stan na koniec roku bieżącego" w pozycji „Dotacje i środki na inwestycje".
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Środki przekazane na Fundusz Wsparcia Policji Komendy Wojewódzkiej Policji z uwagi, iż podlegają szczególnym zasadom ich rozliczania w związku z zawartym porozumieniem z dnia 15.05.2024r. zostały zewidencjowane w sposób przewidziany jak dla dotacji tzn. przy użyciu kont 224 i 810".*

2. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm., od 27.03.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 454, ze zm.), a mianowicie:

   1) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, w kolumnie „9" zaległości netto w klasyfikacji budżetowej dział 756, rozdział 75616, § 0310 wykazano kwotę 33.159,05 zł, w tym:
      a) kwotę 33,45 zł (w klasyfikacji budżetowej dział 756, rozdział 75616, § 0320) stanowiącą zaległości z tytułu podatku rolnego i od nieruchomości
      b) kwotę 1.666,80 zł stanowiącą zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi

      - podatnika będącego w upadłości.

      Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 37 do rozporządzenia, zgodnie z którym jako „zaległości netto" wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął i mogą być egzekwowane, w związku z:
      - art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, ze zm., od 28.05.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 794, ze zm.), zgodnie z którym postępowanie egzekucyjne skierowane do majątku wchodzącego w skład masy upadłości, wszczęte przed dniem ogłoszenia upadłości, ulega zawieszeniu z mocy prawa z dniem ogłoszenia upadłości, a po uprawomocnieniu się postanowienia o ogłoszeniu upadłości postępowanie egzekucyjne umarza się z mocy prawa,

- art. 146 ust. 3 ustawy Prawo upadłościowe stanowiącym, że: „*Po dniu ogłoszenia upadłości niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku wchodzącego w skład masy upadłości”*.

Należności te należało wykazać jedynie w kolumnie 8 „należności ogółem do zapłaty” sprawozdania Rb-27S.
W dniu 15 kwietnia 2025 r. sprawozdanie Rb-27S zostało skorygowane i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu,

2) kwota 27,58 zł stanowiąca koszty upomnienia z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która wpłynęła na rachunek urzędu w dniu 10 stycznia 2025 r. i została potraktowana jako środki pieniężne w drodze – została zaksięgowana:
   a) w księgach rachunkowych 2024 r. zapisami:
      - w budżecie na stronie Wn konta 140 oraz na stronie Ma konta 901,
      - w urzędzie na stronie Wn konta 141 oraz na stronie Ma konta 221,
   b) w księgach rachunkowych 2025 r. zapisami:
      - w budżecie na stronie Wn konta 133 oraz na stronie Ma konta 140,
      - w urzędzie na stronie Wn konta 130 oraz na stronie Ma konta 141.

   Z treści operacji wynikającej z wyciągu bankowego nr 6/2025 z dnia 10 stycznia 2025 r. wynika, że wpłata została wyegzekwowana przez Drugi Urząd Skarbowy w Kaliszu. W opisie treści operacji wskazano datę 13 grudnia 2024 r. natomiast z daty operacji, tj. księgowania wynikała data 10 stycznia 2025 r., zatem kwota 27,85 zł stanowiąca koszty upomnienia nie stanowiła środków pieniężnych w drodze i nie powinna zostać wykazana w dochodach wykonanych w sprawozdaniu Rb-27S roku 2024, lecz w sprawozdaniu roku 2025.
   Powyższe naruszało § 3 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 37 do rozporządzenia.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Wpłata w wysokości 27,85 zł dotycząca należności przekazanej przez organ egzekucyjny, która wpłynęła na rachunek urzędu w dniu 10.01.2025r., z uwagi iż została wyegzekwowaną w dniu 13.12.2024r. została zaksięgowana na karcie kontowej podatnika pod datą 13.12.2024 r., w myśl art.60 §1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że za termin zapłaty podatku uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika.*
   W związku z powyższym ww. wpłata została ujęta w księgach rachunkowych na kontach bilansowych pod datą 31.12.2024r. w urzędzie zapisem Wn 141/Ma 221 oraz równoległym zapisem w budżecie Wn 140/Ma 901. Tym samym została wykazana w dochodach roku 2024.”,

3) w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego, w kolumnie 8 „Zobowiązania ogółem” nie ujęto kwoty 1.124,40 zł wynikającej z salda Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki”, która dotyczyła składki pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe.
   Powyższe naruszało przepisy § 8 ust. 4 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 37 do rozporządzenia, zgodnie z którym w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego.
   Zatem w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej / jednostki samorządu terytorialnego powinny być

wykazane wszystkie bezsporne zobowiązania, które zostały uznane przez kierownika jednostki.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*W sprawozdaniu Rb-28S za 2024 rok w kolumnę zobowiązań wypełnia się techniką ręczną, tym samym wprowadzając dane odnośnie zobowiązań przez przeoczenie nie wpisano zobowiązania wynikającego z salda konta Ma 240-PPK dotyczącego składek pracodawcy na Pracownicze Plany Kapitałowe”.*

3. Kontrola sprawozdań w zakresie operacji finansowych ujawniła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652). W sprawozdaniu jednostkowym Gminy Blizanów Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2024 roku:

   1) w pozycji N.4 „Należności wymagalne” wykazano kwotę 34.859,30 zł stanowiącą zaległości w podatku rolnym od nieruchomości oraz w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi podatnika będącego w upadłości zamiast:
      a) w pozycji N.5.2 „z tytułu podatków i składek na ubezpieczenia społeczne” – kwotę 33.192,50 zł,
      b) w pozycji N.5.3 z „tytułu innych niż wymienione powyżej” – kwotę 1.666,80 zł z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

      Stanowiło to naruszenie § 13 ust. 1 pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań będącej załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w związku z art. 146 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, ze zm., od 28.05.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 794, ze zm.).
      W dniu 15 kwietnia 2025 r. sprawozdanie Rb- 27S zostało skorygowane i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu,

   2) w poz. N3 „Gotówka i depozyty” wykazano kwotę 5.779.450,34 zł:
      a) zawyżoną o kwotę o 27,85 zł, tj. koszty upomnienia z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które wpłynęły na rachunek urzędu w dniu 10 stycznia 2025 r. i zostały potraktowane jako środki pieniężne wynikające z salda Wn konta 140 - „Inne Środki pieniężne w drodze”,
      b) zaniżoną o saldo Wn konta 224 - „Rozrachunki budżetu” (należności z tytułu dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe oraz z tytułu udziałów w podatku dochodowym) w kwocie 2.736,00 zł, które zostały wykazane w sprawozdaniu w pozycji w N.5. pozostałe należności,

   3) nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym wynikająca z:
      a) deklaracji VAT-7 za październik 2024 r. (kwota 125.101,00 zł),
      b) deklaracji VAT-7 za grudzień 2024 r. (kwota 92.140,00 zł),
      c) korekty deklaracji VAT-7 za styczeń 2021 r. (kwota 138.931,00 zł minus 115.587,00 zł) w kwocie 240.585,00 zł – saldo Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki”

      - wykazano w sprawozdaniu w pozycji w N.5. „pozostałe należności” dalej w N.5.2 „z tytułu podatków i składek na ubezpieczenia społeczne” zamiast N.5.3 „z tytułu innych niż wymienione powyżej”.
      Stanowiło to naruszenie § 13 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań będącej załącznikiem nr 8 do rozporządzenia.

4. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na 31 grudnia 2024 r. stwierdzono nieprawidłowości naruszające art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.), a mianowicie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepowiadomieniu właścicieli obcych składników majątkowych o wynikach spisu.
   Stanowiło to naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, nakładającego na podmiot inwentaryzujący drogą spisu z natury również znajdujące się w jednostce składniki aktywów będące własnością innych jednostek, obowiązek powiadomienia właścicieli tych składników o wynikach spisu.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Skarbnik wskazał: „*Obce środki trwałe zostały objęte inwentaryzacją spisem z natury, natomiast przez przeoczenie pominięto fakt powiadomienia właścicieli tych składników o wynikach spisu”.*

5. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy:
   - ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.)
   - ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, ze zm.),

   a mianowicie:

   1) podatnikowi, dla którego prowadzono konto szczegółowe (10060042), który zgodnie z wypisem z rejestru gruntów posiadał:
      a) grunty o powierzchni 0,37 ha, tj. Br-RV o powierzchni 0,12 ha, PSIV o powierzchni 0,16 ha, RVI o powierzchni 0,09 ha na działce nr 252,
      b) grunty klasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako RIIIa o powierzchni 0,37 ha.

      Organ podatkowy w decyzji wymiarowej z dnia 30 stycznia 2024 r. wymierzył podatnikowi podatek w wysokości 6.498,00 zł; od gruntów o powierzchni 0,74 ha – podstawa opodatkowania 0,53 x stawka 336,00 zł = 178,00 zł, w przypadku podatku od nieruchomości: budynki pod działalność gospodarczą 223m^2 x 25,70 zł = 5.731,10 zł, grunty pod działalność gospodarczą 550 m^2 x 1,07 zł = 558,50 zł.
      Organ podatkowy nie pomniejszył gruntów rolnych o grunty wykorzystywane pod działalność gospodarczą w konsekwencji powierzchnia gruntów podatnika została podwojona. Całkowita powierzchnia gruntów wynosi zgodnie z wypisem z rejestru gruntów 0,74 ha natomiast powierzchnia uwzględniona na decyzji wymiarowej wynosi: 0,74 ha gruntów rolnych + gruntów pod działalność gospodarczą 550 m^2, tj. 0,055 ha, co daje razem 0,795 ha. Powierzchnia gruntów została zawyżona na decyzji wymiarowej o 0,055 ha.
      Stanowiło to naruszenie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa obligujących organ podatkowy do podjęcia czynności sprawdzających przedkładanych informacji w celu stwierdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami.
      W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: „*W decyzji z dnia 30.01.2024 r. doszło do wykazania powierzchni gruntu w sposób sumujący zarówno grunty rolne, jak i grunty związane z działalnością gospodarczą. Niemniej jednak należy podkreślić, że przedmiotowy grunt – zgodnie z ewidencją gruntów i budynków –*

sklasyfikowany jest jako rola klasy V, a zatem korzysta ze zwolnienia, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, co oznacza, że nie wpływa na wysokość zobowiązania podatkowego.
Organ działał w oparciu o dokumenty przedłożone przez podatnika, w tym „Wykaz nieruchomości" z dnia 22.02.1993 r., w którym wskazano m.in. budynki i grunty wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Od tego czasu nie wpłynęły żadne korekty informacji podatkowej. Organ podejmował próby kontaktu z podatnikiem celem weryfikacji stanu faktycznego – wszystkie dotychczasowe próby były bezskuteczne, co uniemożliwiło ustalenie ewentualnych zmian w zakresie opodatkowania.
Dodatkowo, w trosce o rzetelność postępowania oraz w celu potwierdzenia aktualnego stanu faktycznego, organ wystosował do podatnika kolejne wezwanie do złożenia aktualnej informacji podatkowej dotyczącej podatku od nieruchomości. Na dzień sporządzenia niniejszego stanowiska oczekujemy na odpowiedź podatnika.
W związku z powyższym uznać należy, że podstawy opodatkowania przyjęte w decyzji wymiarowej są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz dokumentacją będącą w posiadaniu organu, zaś ewentualne rozbieżności w powierzchni gruntów nie miały wpływu na wysokość zobowiązania podatkowego.",

2) podatnik, dla którego prowadzono konto szczegółowe (10300032), posiadał na działce nr 63, zgodnie z wypisem z rejestru gruntów, grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako Br-RIVb o powierzchni 0,26 ha, RIIIb o powierzchni 1,34 ha, RIVa o powierzchni 2,25 ha, RIVb o powierzchni 0,01 ha.
Podatnik w dniu 20 października 2015 r. złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego, w której wskazał grunty Br-IVb o powierzchni 0,26 ha, co wynikało także z wypisu z rejestru gruntów natomiast zgodnie z wydrukiem „karta jednostki opodatkowania" przedłożonym podczas kontroli organ podatkowy przyjął do opodatkowania grunty rolne zabudowane Br-IIIb o powierzchni 0,26 ha, co było niezgodne ze wskazaniem podatnika w przedłożonej informacji oraz z przedłożonym wypisem z rejestru gruntów.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: *„W roku 2019, w związku z masowym wprowadzaniem identyfikatorów działek podatników na terenie tutejszej gminy, miało miejsce omyłkowe wprowadzenie klasyfikacji gruntu dotyczącego działki wykazanej pierwotnie jako Br-RIVb o powierzchni 0,2600 ha.*
W wyniku błędu pracownika merytorycznego, od dnia 01.11.2019 r. grunt ten został wprowadzony w systemie jako Br-RIIIb o tej samej powierzchni. Należy jednak podkreślić, że grunt ten jest gruntem rolnym zabudowanym, a zgodnie z art. 4 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1176) grunty rolne zabudowane przelicza się według współczynnika 1,0 – niezależnie od klasy gleboznawczej. W związku z powyższym, pomimo błędnego wprowadzenia klasy gruntu, naliczenie podatku odbyło się prawidłowo i nie zostało zaniżone ani zawyżone. Błąd miał charakter wyłącznie formalny i został już skorygowany w dokumentacji urzędowej".
Powyższe było niezgodne z art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm., od dnia 31.08.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 1752, od dnia 31.07.2024 r. poz. 1151). Stosownie do powyższych przepisów organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków,

3) informacje złożone przez podatników objętych kontrolą (konta szczegółowe nr 10370164 i 20010060) nie zawierały adnotacji o ich sprawdzeniu pod względem formalno-rachunkowym.
   Obowiązek dokonania czynności sprawdzających polegających na sprawdzeniu składanych informacji pod względem stwierdzenia ich formalnej poprawności wynika z przepisu art. 272 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa.
   Natomiast obowiązek udokumentowania powyższej czynności wynika z art. 177 w związku z art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa,

4) organ podatkowy zaniechał wezwania podatnika - osoby fizycznej, dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 10310029, do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości co do budynków zwolnionych z opodatkowania, tj. pozostałych budynków niemieszkalnych, budynków produkcyjnych, usługowo gospodarczych dla rolnictwa - co wynikało z wypisu z rejestru gruntów,
   Stosownie do art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: *„Nieujęcie budynków w deklaracji podatkowej wynikało wyłącznie z niezamierzonego przeoczenia oraz braku precyzyjnych informacji w związku z tym, iż wcześniejsze dane ewidencyjne nie odzwierciedlały ich rzeczywistego stanu, co mogło prowadzić do niezamierzonego braku ich wykazania w złożonych informacjach podatkowych, a nie z działania mającego na celu uchylanie się od zobowiązania podatkowego.*
   Pominięty budynek gospodarczy korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem od nieruchomości, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ponieważ znajduje się na terenie gospodarstwa rolnego i jest wykorzystywany w ramach jego prowadzenia. W konsekwencji, brak jego ujęcia w wykazie nieruchomości objętych decyzją nie ma wpływu na wysokość ustalonego zobowiązania pieniężnego i nie narusza interesu strony postępowania.
   Obecnie organ podatkowy dokonuje na bieżąco weryfikacji i aktualizacji danych o budynkach zgodnie z ewidencją geodezyjną i wprowadza je na podstawie nowych informacji podatkowych.”,

5) podatnik - osoba prawna, dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 20010071, złożył deklarację na podatek od nieruchomości w dniu 29 stycznia 2024 r. wskazując w niej:
   a) grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 10.460 m^2, co pomnożone przez stawkę podatku wynikającą z uchwały - 1,07 zł, dało 11.192,20 zł,
   b) budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 3.540 m^2, co pomnożone przez stawkę podatku wynikającą z uchwały - 25,70 zł, dało 90.978 zł,
   c) pozostałe budynki o powierzchni 2.492,80 m^2, co pomnożone przez stawkę podatku wynikającą z uchwały - 5,80 zł, dało 14.458,24 zł,
   d) budowle o wartości 1.207.762,47, co pomnożone przez stawkę podatku - 2%, dało 24.44,25 zł.

   Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów podatnikiem była Grupa Producentów Warzyw (….) Sp. z o.o.

Organ podatkowy błędnie przyjął podstawę opodatkowania dla budynków pozostałych o powierzchni 2.492,80 m^2. Właściwa stawka do opodatkowania powinna wynosić 25,70 zł, ponieważ budynki były związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatek winien zostać ustalony w wysokości 64.064,96 zł. W konsekwencji wymiar podatku został zaniżony o kwotę 49.606,72 zł.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygnat. akt III FSK 4061/21 stanowi, iż za związane z działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych „[…] *można uznać nieruchomości stanowiące własność podatnika (znajdujące się w posiadaniu samoistnym albo użytkowaniu wieczystym), które są w posiadaniu przedsiębiorcy (innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą) oraz jednocześnie:*

- *wchodzą w skład prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55[1] kodeksu cywilnego, w szczególności gdy podatnik ujął te składniki majątkowe w prowadzonej ewidencji środków trwałych wartości niematerialnych i prawnych, bez względu na to, czy nieruchomość jest wykorzystywana na prowadzenie działalności gospodarczej, lub*
- *przedmiot działalności przedsiębiorcy obejmuje jedynie prowadzenie działalności gospodarczej, bez względu na to, czy nieruchomość jest wykorzystywana na prowadzenie działalności gospodarczej, lub*
- *nieruchomości są funkcjonalnie powiązane z przedsiębiorstwem prowadzonym przez podmiot, w którego posiadaniu się znajdują, nawet jeżeli nie zostały uwzględnione w ewidencji środków trwałych wartości niematerialnych i prawnych, tzn.:*
  - *są faktycznie wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej w znaczeniu zdefiniowanym w art. 1a ust. 1 pkt 4 u.p.o.l. albo*
  - *albo mogą być potencjalnie wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej w ww. rozumieniu, przez co należy rozumieć sytuację, w której przedsiębiorca podejmuje i realizuje zachowania kwalifikowane w obrębie przedmiotu opodatkowania jako czynności mające na celu przygotowanie, zachowanie lub zabezpieczenie nieruchomości do przyszłej (planowanej) działalności gospodarczej, bądź do kontynuacji przerwanej działalności gospodarczej, związane z ponoszeniem wydatków rozliczanych w kosztach uzyskania przychodów prowadzonej działalności gospodarczej”.*

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: „*Organ podatkowy działał na podstawie danych zawartych w deklaracji podatkowej złożonej przez podatnika, interpretacji obowiązujących przepisów prawa oraz ustnych wyjaśnień złożonych przez podatnika, zgodnie z którymi przedmiotowa powierzchnia wykorzystywana jest przez pracowników do celów mieszkalno-bytowych.*

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustawodawca posługuje się szerokim i nieprecyzyjnym pojęciem „związku z prowadzeniem działalności gospodarczej”, co powoduje trudności interpretacyjne, zwłaszcza w odniesieniu do kwalifikacji budynków, które nie są aktualnie wykorzystywane do działalności operacyjnej, lecz nadal pozostają w posiadaniu przedsiębiorcy.

Z uwagi na ograniczony dostęp do danych oraz niejednolite orzecznictwo w tym zakresie, organ podatkowy przyjął kwalifikację budynków wskazaną przez podatnika jako „pozostałe”.

Mając na uwadze ocenę kontrolującego oraz aktualne orzecznictwo sądów administracyjnych, do podatnika zostanie skierowane wezwanie do złożenia korekty deklaracji podatkowej, w celu prawidłowego określenia podstawy opodatkowania oraz zastosowania właściwej stawki podatku od nieruchomości”.

6. W toku badania czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym, podejmowanych przez organ podatkowy w stosunku do osób fizycznych zalegających z zapłatą podatku i w opłacie eksploatacyjnej, w badanej próbie stwierdzono, m.in. że dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu podatków w łącznej kwocie 348,00 zł oraz w opłacie eksploatacyjnej w kwocie 5.246,00 zł.
   Należności przedawnione nie zostały zdjęte z ewidencji księgowej co było niezgodne z przepisami art. 24 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.).
   Niepodejmowanie lub podejmowanie w stosunku do dłużników czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym ze znaczną zwłoką naruszyło:
   1) art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, ze zm.),
   2) § 3 pkt 3 w związku z § 2 ust. 1 pkt 3 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), nakładających na komórkę organizacyjną w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego prowadzącą rachunkowość podatków obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze.

   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazała: „*W związku z dokumentacją otrzymaną z Urzędu Skarbowego – „Przebieg postępowania egzekucyjnego" - do tytułu wykonawczego obejmującego zaległości za rok 2018 – nr tyt. wyk. 2/10020044/2019, zastosowano skuteczny środek egzekucyjny w dniu 07.03.2019 r. – 171,00 zl. Tytuł wykonawczy nr 278/10020044/2016 – kwota 84,00 zł – skuteczny środek egzekucyjny zastosowano w dniu 04.10.2017 r. – przedawnie nastąpiło 04.10.2022 r.*
   Tytuł wykonawczy nr 20/10020044/2017 – kwota 87,00 zł - skuteczny środek egzekucyjny zastosowano w dniu 22.08.2018 . Przedawnie nastąpiło 22.08.2023 r.
   Z informacji uzyskanych z Urzędu Skarbowego wynika, iż należności objęte tytułami 90/10020044/2015 oraz 9/10020044/2015 - kwota 177,00 zł, uległy przedawnieniu.
   Natomiast na temat tytułów o numerach 3/10020044/2017 oraz 150/10020044/2017 nie uzyskałam żadnych informacji".
   „Zaległości ujęte w sprawozdaniu Rb-27S w kwocie 5.246,00 zł pochodzą z lat 2014-2015. Uległy przedawnieniu i powinny zostać odpisane z ewidencji księgowej. Na ww. zaległości wystawiono tytuły wykonawcze. Nie został zastosowany skuteczny środek egzekucyjny przerywający bieg terminu przedawnienia".

7. Dochody uzyskane w 2024 r. przez Gminę Blizanów związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w rozdziale 90002 wyniosły 3.058.609,21 zł (na kwotę planowaną 3.172.000,00 zł) z tego: opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) 3.029.987,56 zł (na planowaną 3.150.000,00 zł).
   W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S wydatki poniesione na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w rozdziale 90002 wyniosły łącznie 3.864.623,33 zł (na kwotę planowaną 4.165.200,00 zł).
   Wykonane wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi były wyższe od wykonanych dochodów o kwotę 806.014,12 zł.
   W dniu 19 września 2024 r. Rada Gminy Blizanów podjęła uchwałę nr IV/33/2024 w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

8. Sprawy z zakresu zobowiązań w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi Wójta Gminy Blizanów oraz członków jego rodziny nie były kierowane do innego organu właściwego do załatwienia sprawy w związku z wyłączeniem, na podstawie art. 132 § 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.), Wójta Gminy Blizanów od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.
   Właściwy organ określa na podstawie art. 132 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa samorządowe kolegium odwoławcze.
   Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 278 ustawy Ordynacja podatkowa, nakazującego organowi wyłączonemu od załatwiania spraw przekazanie deklaracji do organu wyznaczonego do dokonywania czynności sprawdzających, w związku z art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1469, ze zm., od 18.03.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 339), obligującego do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
   W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu inspektor wskazał: „ *Zmiana stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczyła roku 2022 oraz 2023, wówczas nie wystąpiono do SKO o wyznaczenie organu. W 2024 r. nie było zmiany stawki opłaty zagospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast pismem nr P.3125.1.32.2024 z dnia 05.12.2024 r. wystąpiono do SKO o wyznaczenie organu, w związku ze zmianą stawki opłaty od 1 stycznia 2025 r.”*.

9. Kontrola wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń pracowników w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że:

   1) Wójt Gminy Blizanów z naruszeniem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282, ze zm., od dnia 04.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 530, ze zm., od dnia 29.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1135*)* przyznał Sekretarzowi:
      a) pismem nr UG.2122.13.2022 z dnia 3 stycznia 2022 r., dodatek specjalny w wysokości 12,5 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, na okres 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r.,
      b) pismem nr UG.2122.21.2023 z dnia 23 stycznia 2023 r., dodatek specjalny w wysokości 10,2 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, na okres 1 stycznia 2023 r. – 31 grudnia 2023 r.,
      c) pismem nr UG.2122.40.2024 z dnia 1 lutego 2024 r., dodatek specjalny w wysokości 10 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, na okres 1 lutego 2024 r. – 31 grudnia 2024 r.,
      d) pismem nr UG.2122.55.2025 z dnia 3 marca 2025 r., dodatek specjalny w wysokości 10 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, na okres 1 lutego 2025 r. – 31 grudnia 2025 r.,

      - w związku z okresowym zwiększeniem obowiązków na stanowisku pracy m.in. wynikającymi z pełnienia funkcji pełnomocnika ds. informacji niejawnej.
      Dodatek specjalny wypłacano Sekretarzowi w okresie: 1 stycznia 2022 r. – 31 grudnia 2023 r., 1 lutego 2024 r. – 31 grudnia 2024 r. oraz 1 lutego 2025 r. – 31 marca 2025 r.
      Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.
      Użyte przez ustawodawcę określenie tytułu uzasadniającego przyznanie dodatku specjalnego bezwzględnie związane jest z okresowością sytuacji wskazanych

w wymienionym przepisie. Okresowość dotyczy zarówno zwiększenia obowiązków służbowych, jak również powierzenia dodatkowych zadań. Przyznanie dodatku specjalnego na kolejne lata nie miało charakteru tymczasowego. Ciągły charakter tego świadczenia przesądza, że ww. dodatki zostały przyznane z naruszeniem przepisów art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.
Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Blizanów stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 37/2021 Wójta Gminy Blizanów z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Blizanów, stanowisko Sekretarza oraz pełnomocnik ds. informacji niejawnej są przypisane do jednej osoby.
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Sekretarz Gminy wskazał: *„[...] że w załączniku Nr 1 do Regulaminu Organizacyjnym Urzędu Gminy Blizanów określającego tabelę stanowisk omyłkowo przypisano funkcję pełnomocnika ds. informacji niejawnej do stanowiska Sekretarza Gminy Blizanów pomimo odrębnego określenia zadań tego pełnomocnika w § 36 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Blizanów nadanego zarządzeniem Nr 38/2003 Wójta Gminy Blizanów z dnia 7 lipca 2003 r. z późn. zm. /tekst jednolity ustalony zarządzeniem Nr 37/2021 Wójta Gminy Blizanów z dnia 30 kwietnia 2021 r./*
Omyłkę sprostowano zarządzeniem Nr 45/2025 Wójta Gminy Blizanów z dnia 15 kwietnia 2025 r. w sprawie zmiany Zał. Nr 1 do przedmiotowego Regulaminu.”,

2) w jednym przypadku podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie pomniejszono o wynagrodzenie za dni przebywania na urlopie z tytułu opieki nad dzieckiem oraz za udział w komisji wyborczej, co skutkowało wypłatą zawyżoną o kwotę 11,87 zł.
Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 1690, ze zm.) w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14, ze zm.).
W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu podinspektor ds. płac wskazała: *„Wskazana rozbieżność w obliczeniach dotyczących dodatkowego wynagrodzenia rocznego w badanej próbie wynika z nieuwzględnienia w podstawie nieobecności pracownika spowodowanej zwolnieniem od pracy dla członka komisji wyborczej oraz opieką nad zdrowym dzieckiem – art. 188 Kodeksu Pracy. Ze względu na nadmiar obowiązków w miesiącu styczniu, w którym obliczono wysokość dodatkowego wynagrodzenia rocznego pominięto w/w nieobecności, w związku z czym nie pomniejszono kwoty brutto o wskazaną powyżej kwotę -11,87zł. Od bieżącego roku usprawniono działanie systemu kadrowo-płacowego, nieobecności każdego pracownika wprowadzane są przez osobę odpowiedzialną za kadry do programu płacowego, a więc możliwy jest bezpośredni dostęp do nieobecności, a co za tym idzie możliwość samokontroli pod kątem prawidłowego odliczania nieobecności z wysokości dodatkowego wynagrodzenia rocznego.”*,

3) kontrola naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych w badanej próbie wykazała wypłatę pracownikowi Urzędu Gminy Blizanów nagrody jubileuszowej w niewłaściwej wysokości.
Pracownik z dniem 1 kwietnia 2024 r. nabył prawo do nagrody jubileuszowej po 20 latach pracy. Tego dnia wypłacono mu tę nagrodę.

Dodatek tego pracownika za wieloletnią pracę na dzień uzyskania prawa do nagrody jubileuszowej wynosił 20 % wynagrodzenia zasadniczego. Niższa stawka dodatku stażowego (tj. 19 % wynagrodzenia zasadniczego) wypłacano temu pracownikowi do marca 2024 r.
Do wyliczenia nagrody jubileuszowej przyjęto wynagrodzenie zawierające dodatek stażowy w wysokości 19 % wynagrodzenia zasadniczego.
Uwzględniając dodatek stażowy w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego wysokość nagrody jubileuszowej winna wynosić więcej o 35,77 zł brutto niż wypłacono. Stanowiło to naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530, ze zm.), zgodnie z którym wynagrodzenie stanowiące podstawę ustalenia nagrody jubileuszowej oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy w związku z:

1) § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2 poz. 14, ze zm.), zgodnie z którym: *„składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu.”*,
2) § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, ze zm., od 08.11.2024 r. Dz. u. z 2024 r. poz. 1638, z e zm.), który stanowi, że: *„podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika samorządowego jest to korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłat”.*

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu Podinspektor ds. płac wskazała: *„ Wskazana różnica wynika z przeoczenia faktu, iż w podstawę nagrody jubileuszowej wypłacaną dzień później niż faktyczna data nabycia do niej prawa ze względu na fakt, że przypadła w dzień wolny od pracy tj. Poniedziałek Wielkanocny należy wliczyć dodatek za wysługę lat w wysokości większej tj. 20 % niż na dzień jej nabycia tj. 19 %”*.

10. W zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190), stwierdzono:

    1) na podstawie polecenia wyjazdu służbowego:
        a) nr 1/2024 z dnia 10 października 2024 r. wystawionego dla Wójta Gminy Blizanów,
        b) nr 2/2024 z dnia 10 października 2024 r. dla pracownika Urzędu Gminy Blizanów
        c) nr 1/2024 z dnia 10 października 2024 r. wystawionego dla Wiceprzewodniczącego Rady Gminy

    - na podróż służbową do Mołdawii wypłacono zaliczkę na niezbędne koszty podróży w dniu 10 października 2024 r. natomiast rozliczenia kosztów podróży dokonano według kursu z dnia 21 października 2024 r. (Tabela kursów 198/A/NBP/2024).
    Powyższe stanowiło naruszenie § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167, ze zm.), zgodnie

z którym: *„rozliczenie kosztów podróży zagranicznej jest dokonywane w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymienialnej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłacenia”*.
Stosownie do § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800, ze zm.): *„do sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej radnych poza granicami kraju stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.”*,

2) na podstawie polecenia wyjazdu służbowego:
   1) nr 1/2024 z dnia 10 października 2024 r.
   2) nr 2/2024 z dnia z dnia 10 października 2024 r.

   - do Mołdawii, zarówno Wójtowi Gminy jak i pracownikowi wypłacono dietę w wysokości 45,00 zł z tytułu podróży służbowej krajowej, pomimo iż podróż na terenie kraju trwała w dniu 11 października 2024 r. 7 godziny a w dniu 17 października 2024 r. 4 godziny 25 minut.
   Powyższe naruszyło § 7 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190),

3) na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr 1/2024 z dnia 10 października 2024 r. do Mołdawii wiceprzewodniczącemu Rady Gminy wypłacono dietę w wysokości 42,96 zł z tytułu podróży służbowej krajowej, pomimo iż podróż na terenie kraju trwała w dniu 11 października 2024 r. 7 godziny oraz w dniu 17 października 2024 r. 4 godziny 25 minut.
   Powyższe naruszyło § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800, ze zm.).

W złożonym na tę okoliczność Inspektor ds. księgowości budżetowej wskazała: *„W trakcie rozliczania diety zagranicznej pracownik działu księgowości omyłkowo przyjął kurs euro (EUR) według tabeli średnich kursów NBP z dnia poprzedzającego dzień sporządzenia rozliczenia, zamiast – zgodnie z obowiązującymi przepisami – z dnia wypłacenia zaliczki.*
Pomyłka wynikała z rutynowego stosowania kursów walut z dnia poprzedzającego dokonanie operacji księgowej, co jest praktykowane w przypadku innych rozliczeń walutowych w jednostce (np. przy rozliczaniu faktur). W wyniku utrwalonego schematu działania zastosowano niewłaściwą datę kursu przy rozliczaniu diety zagranicznej.
Dodatkowo, błędnie zsumowano czas trwania dwóch odcinków podróży służbowej krajowej, które odbyły się w różnych dniach, traktując je jako jeden ciągły wyjazd. W rezultacie zastosowano niewłaściwe zasady naliczania diety, skutkujące wypłatą świadczenia w wyższej wysokości, niż przewidują obowiązujące przepisy.
Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędnych założeń dotyczących sposobu rozliczania podróży służbowych”.

11. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., od dnia

30.08.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) objęła następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) postępowanie przeprowadzone w trybie podstawowym (bez możliwości negocjacji) na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, na roboty budowlane pn. „Przebudowa drogi w m. Janków Drugi (od drogi wojewódzkiej nr 442 do działki nr 941/2)" o wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 28 sierpnia 2024 r., w kwocie 175.019,50 zł, co stanowiło równowartość 37.743,31 euro.
   Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00480293/01 w dniu 2 września 2024 r.
   W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.
   Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy z dnia 1 października 2024 r. zawartej z przedsiębiorcą – osobą fizyczną. Termin wykonania umowy określono do 1 miesiąca od dnia zawarcia umowy. Wykonawca w 2024 r. wystawił fakturę VAT nr F/10/10/24 z dnia 28 października 2024 r., w kwocie 194.396,45 zł. Fakturę zapłacono w dniu 29 października 2024 r.
   W budżecie Gminy Blizanów wydatki na powyższe roboty budowlane zostały ujęte:
   a) w uchwale Nr LIV/497/2023 Rady Gminy Blizanów z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokość nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Przebudowa nawierzchni drogi w m. Janków Drugi (od drogi wojewódzkiej 442 do działki nr 941/2", gdzie w §6050 zaplanowano wydatki kwocie 250.000,00 zł,
   b) w uchwale Nr III/28/2024 Rady Gminy Blizanów z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokość nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Przebudowa nawierzchni drogi w m. Janków Drugi (od drogi wojewódzkiej 442 do działki nr 941/2", gdzie w §6050 zaplanowano wydatki kwocie 313.750,00 zł,
   c) w uchwale Nr VI/58/2024 Rady Gminy Blizanów z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokość nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Przebudowa nawierzchni drogi w m. Janków Drugi (od drogi wojewódzkiej 442 do działki nr 941/2", gdzie w §6050 zaplanowano wydatki kwocie 201.149,15 zł.
   Kontrola przedłożonej dokumentacji postępowania nie wykazała nieprawidłowości,

2) postępowanie przeprowadzone w trybie podstawowym (bez możliwości negocjacji) na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, na roboty budowlane pn. „Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów" o wartości szacunkowej zamówienia, ustalonej na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 27 czerwca 2024 r., w kwocie 1.006.522,17 zł, co stanowiło równowartość 217.058,54 euro.
   Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00397331/01 w dniu 4lipca 2024 r.
   W postępowaniu wpłynęły trzy oferty.
   Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy z dnia 27 sierpnia 2024 r. zawartej z przedsiębiorcą – osobą fizyczną. Termin wykonania

umowy określono do 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Wykonawca w 2024 r. wystawił następujące faktury:

- nr FV 5/11/2024 z dnia 29 listopada 2024 r., w kwocie 278.551,18 zł. Fakturę zapłacono w dniu 9 grudnia 2024 r.,
- nr FV 7/12/2024 z dnia 13 grudnia 2024 r., w kwocie 950.000,00 zł. Fakturę zapłacono w dniu 30 grudnia 2024 r.

W budżecie Gminy Blizanów wydatki na powyższe roboty budowlane zostały ujęte:

a) w uchwale Nr LIV/497/2023 Rady Gminy Blizanów z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokości nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów", gdzie w:
   - §6050 zaplanowano wydatki w kwocie 150.000,00 zł,
   - § 6370 zaplanowano wydatki w kwocie 950.000,00 zł,

b) w uchwale Nr II/20/2024 Rady Gminy Blizanów z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokości nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów", gdzie w:
   - §6050 zaplanowano wydatki w kwocie 252.425,41 zł,
   - § 6370 zaplanowano wydatki w kwocie 950.000,00 zł,

c) w uchwale Nr III/28/2024 Rady Gminy Blizanów z dnia 12 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku Nr 3 „Wykaz inwestycji i zakupów inwestycyjnych oraz wysokości nakładów realizowanych w 2024 r." na zadanie „Budowa oświetlenia solarnego na terenie Gminy Blizanów", gdzie w:
   - §6050 zaplanowano wydatki w kwocie 352.425,41 zł,
   - § 6370 zaplanowano wydatki w kwocie 950.000,00 zł.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości,

3) postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Blizanów" o wartości szacunkowej ustalonej w dniu 25 września 2023 r. na podstawie planowanych kosztów na kwotę 4.630.000,00 zł, tj. 1.039.608,41 euro.

Postępowanie wszczęto ogłoszeniem o zamówieniu zamieszczonym w dniu 2 października 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 193-602747 z dnia 6 października 2023 r.

W odpowiedzi na ogłoszenie wpłynęła jedna oferta.

Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy nr 91/2023 zawartej w dniu 22 grudnia 2023 r. z „Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Spółka Akcyjna" z siedzibą w Kaliszu, na okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2026 r.

Wynagrodzenie ustalono w umowie w wysokości 6.699.531,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług. W postanowieniach zawartej umowy, w części dotyczącej wynagrodzenia ustalono, że wynagrodzenie za odbiór i transport odpadów będzie iloczynem faktycznej liczby odebranych poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych przekazywanych do danej Instalacji, zgodnie z kartami przekazania odpadów oraz ceny jednostkowej za odbiór i transport 1 Mg poszczególnych rodzajów odpadów wskazanej w ofercie Wykonawcy.

W budżecie Gminy Blizanów wydatki na powyższe zamówienie zostały ujęte:

a) w uchwale Nr LIV/497/2023 Rady Gminy Blizanów z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Blizanów na 2024 rok, w załączniku nr 2, w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Rozdział 90002 – Gospodarka odpadami - wydatki związane odbiorem odpadów komunalnych z nieruchomości - 3.034.955,00 zł, § 4300 zakup usług pozostałych
b) w uchwale nr LIV/496/2023 Rada Gminy Blizanów z dnia 28.12.2023 r. w sprawie Wieloletnie Prognozy Finansowej Gminy Blizanów na lata 2024-2030 w załączniku nr 2 – „Przedsięwzięcia WPF" , jako wydatki bieżące pod poz. 1.3.1.2. „Odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Blizanów – Uszczelnienie systemu odbierania odpadów komunalnych" z limitem 6.700.000 zł, w tym:
   - 1.950.000 zł na 2024 r,
   - 2.375.000 zł na 2025 r.
   - 2.375.000 zł na 2025 r.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.

12. Gmina Blizanów jest członkiem Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" z siedzibą w Kaliszu.
W § 1 ust. 1 statutu Związku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 8287) określono, iż: *„Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" zwany dalej „Związkiem", jest związkiem międzygminnym w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym".*
Art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm., od dnia 22.04.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz.609, ze zm., od dnia 3.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz.1465, ze zm.) stanowi, że: *„w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych gminy mogą tworzyć związki międzygminne. Związek międzygminny może być tworzony również w celu wspólnej obsługi, o której mowa w art. 10a"*.
Zgodnie z § 3 ust. 1 statutu Związku zadaniem związku jest m.in.:
1) wybudowanie i eksploatacja Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw", przetwarzającego odpady komunalne w instalacjach, jakimi dysponuje Związek,
2) realizacja usługi zagospodarowania odpadów, w szczególności zbierania i przetwarzania w instalacjach jakimi dysponuje Związek, odpadów komunalnych wytworzonych, odebranych i zebranych na terenie gmin – uczestników Związku:
- dostarczonych przez podmioty, którym gminy powierzyły odbiór odpadów komunalnych lub odbiór i zagospodarowanie odpadów,
- dostarczanych przez uprawnione podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.

3) realizacja usługi odbioru i transportu odpadów,
4) prowadzenie działalności edukacyjnej w dziedzinach należących do zakresu działania Związku, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży.
Zgodnie z § 3 ust. 2 statutu: *„wykonywanie powierzonych Związkowi zadań na rzecz gmin Uczestników Związku następuje na warunkach określonych niniejszym statutem oraz na warunkach szczegółowo ustalonych w umowach zawartych pomiędzy Związkiem a gminami uczestnikami Związku"*.
Gmina Blizanów reprezentowana przez Wójta Gminy Blizanów przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy zawarła w dniu 28 grudnia 2022 r. ze Związkiem Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" umowę nr 262.1.19.2022, którą Związek zobowiązał się do zagospodarowania odpadów w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. Według § 3 umowy za zagospodarowanie odpadów zamawiający zapłaci prowadzącemu instalację cenę według aktualnie obowiązującego cennika z dnia przekazania odpadów.

W § 4 strony ustaliły, że: *„rozliczenie finansowe i ilościowe przyjętych odpadów następować będzie za okresy miesięczne, na podstawie faktur za zagospodarowanie dostarczonych odpadów”*, płatnych w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury.
Zgodnie z § 4 ust. 9 umowy szacunkowa wartość umowy, tj. zagospodarowanie szacunkowej ilości odpadów komunalnych odebranych z terenu Gminy Brzeziny w okresie obowiązywania umowy określonym w § 6 ust. 1 umowy, według cennika obowiązującego w dniu podpisania umowy, wynosi 1.250 000,00 zł z podatkiem od towarów i usług.
Zamawiający wskazał szacunkowe ilości odpadów przewidzianych do zagospodarowania - łącznie około 3100 Mg.
Aneksem nr 1 do ww. umowy zawartym w dniu 29 grudnia 2023 r. pomiędzy Związkiem a zamawiającym – Gminą Blizanów wprowadzono zmiany do umowy polegające na wydłużeniu okresu obowiązywania umowy do 31 grudnia 2024 r. (o 1 rok) oraz:
- ustalono szacunkową ilość odpadów przewidzianych do zagospodarowania w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. – 3200 Mg,
- ustalono szacunkową wartość przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. – 1.069.955,00 zł z podatkiem od towarów i usług.

Aneksem nr 2 do ww. umowy zawartym w dniu 1 października 2024 r. pomiędzy Związkiem a zamawiającym – Gminą Blizanów wprowadzono zmiany do umowy polegające na:
- ustalono szacunkową ilość odpadów przewidzianych do zagospodarowania w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. – 3400 Mg,
- ustalono szacunkową wartość przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. – 1.370.000,00 zł z podatkiem od towarów i usług.

Aneksem nr 3 do ww. umowy zawartym w dniu 20 grudnia 2024 r. pomiędzy Związkiem a zamawiającym – Gminą Blizanów wprowadzono zmiany do umowy polegające na wydłużeniu okres obowiązywania umowy do 31 grudnia 2025 r. (o 1 rok) oraz:
- ustalono szacunkową ilość odpadów przewidzianych do zagospodarowania w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. – 3200 Mg,
- ustalono szacunkową wartość przedmiotu umowy w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. – 1.441.287,90 zł z podatkiem od towarów i usług.

Zawarcie umowy na zagospodarowanie odpadów komunalnych nie było poprzedzone przeprowadzeniem postępowania z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
Z umowy wynika, że została zawarta na podstawie art. 1 w związku z art. 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679) oraz na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699, od 10.08.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).
Przeniesienie przez gminy członkowskie na rzecz związku międzygminnego swoich zadań publicznych nie odbywa się poprzez zawarcie umowy cywilnoprawnej, lecz wskutek skorzystania z regulacji administracyjnoprawnych umożliwiających przekazanie tych obowiązków innemu podmiotowi prawa publicznego.
Zakres działalności Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” obejmuje zagospodarowanie odpadów. Statut związku przewiduje zawarcie umowy pomiędzy związkiem a gminami uczestnikami związku, której celem ma być szczegółowe ustalenia warunków wykonywania powierzonych Związkowi zadań na rzecz gmin - uczestników związku.
Zawarta umowa, której przedmiotem jest wykonywanie usługi zagospodarowania odpadami za zapłatą ceny (wynagrodzenia) ma cechy odpłatnej umowy zobowiązaniowej.

Powstała sytuacja, w której Gmina Blizanów jest członkiem związku międzygminnego, którego jednym z celów działalności jest zagospodarowanie odpadów a jednocześnie wiąże ją z tym związkiem umowa cywilnoprawna o odpłatne świadczenie takich usług.
Przekazaniu zadania przez gminę związkowi międzygminnemu musi towarzyszyć zapewnienie finansowania jego realizacji. Zapłata ceny (wynagrodzenia), w tym podatku od towarów i usług odbywa się na innej podstawie (na podstawie odpłatnej umowy zobowiązaniowej) i nie jest sposobem finansowania realizacji zadania publicznego przekazanego innemu podmiotowi.

13. Dotację rozliczono z naruszeniem § 2 ust. 2 umowy o powierzenie realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r., poz. 571) Nr 30/2024 zawartej w dniu 14 maja 2024 r.
Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy: *„zleceniodawca zobowiązał się wykonać zadanie publiczne zgodne z ofertą, z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań/ harmonogramu/ kalkulacji przewidywanych kosztów w terminie określonym w ust. 1”*, tj. od dnia 1 maja 2024 r. do dnia 30 listopada 2024 r.
Faktycznie poniesione wydatki nie były zgodne z wydatkami określonymi w umowie.
W sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego złożonym w dniu 30 grudnia 2024 r. rozliczenie wydatków za rok 2024 przedstawiono następująco:

Lp.	Rodzaj kosztu	Koszty zgodnie z umową (w zł)	Faktycznie poniesione wydatki (w zł)
I	**Koszty realizacji działań**		
I.1.	Piłka nożna	27 395,00	28 255,00
I.1.1.	Prowadzenie zajęć	18 750,00	18 750,00
I.1.2.	Koszty związane z realizacją zadania	8 000,00	8 860,00
I.1.3.	Koordynacja zajęć i projektu	645,00	645,00
---	---		
I.2.	Tenis ziemny	3 215,00	2 481,85
I.2.1.	Koszty związane z realizacją działania	3 000,00	2 266,85
I.2.2.	Koordynacja zadania	215,00	215,00
Suma kosztów realizacji zadania		**30 610,00**	**30 736,85**
II	**Koszty administracyjne**		
II.1.	Opłaty bankowe, pocztowe, materiały biurowe, obsługa księgowa i inne opłaty)	1 500,00	1 400,00
Suma kosztów administracyjnych		**1 500,00**	**1 400,00**
Suma wszystkich kosztów realizacji zadania		**32.110,00**	**32.136,85**

W złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu pełnomocnik Wójta Gminy ds. Sportu i Turystyki wskazał: *„Brak aktualizacji kalkulacji przewidywanych kosztów spowodowany był brakiem odpowiedniego zapisu w umowie z oferentem określającym i dopuszczającym np. 10 % zmiany w kalkulacji przewidywanych kosztów poszczególnych działań wynikających z harmonogramu takich działań. W przyszłych umowach taki zapis zostanie sformułowany i będzie egzekwowany”*.

14. W planie finansowym Gminnego Ośrodka Kultury w Blizanowie na rok 2024 oraz w jego wersjach po zmianach nie wyodrębniono:
    1) stanu należności i zobowiązań na początek i koniec roku,
    2) stanu środków pieniężnych na początek i koniec roku.

Stanowiło to naruszenie art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194, ze zm., od 24.01.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 87) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm., od dnia 16.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.).

15. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym kontrola wykazała nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, ze zm., od 30.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.) a mianowicie stwierdzono przypadki braku aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Blizanów.
Ostatniej aktualizacji opłaty dokonano dnia 1 grudnia 2010 r.
Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami: *„wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, podlega aktualizacji nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty”*. Stosownie do art. 77 ust. 3 ustawy: *„aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego”*.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt Gminy i Skarbnik Gminy poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

Kontrola naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204, ze zm., od 15.01.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 65, ze zm., od 12.11.2020 r. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, ze zm., od 21.10.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm., od 24.02.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, ze zm., od dnia 30.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.), wykazała, że w latach 2020-2024 Gmina Blizanów nie udzieliła bonifikat od ceny sprzedanych nieruchomości, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy. Ustalono, że nie wystąpiły przypadki uzasadniające zwrot bonifikaty.
W złożonym wyjaśnieniu kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Gruntami i Działalności Gospodarczej wskazała, że: *„Organ posiada dostęp do danych dot. Gminy Blizanów – GEOBAZY w Starostwie Powiatowym w Kaliszu i może sprawdzać dane dot. nieruchomości (m.in. właściciela nieruchomości) dla których udzielona była bonifikata. Można także na podstawie danych w wymiarze podatków UG sprawdzić właściciela nieruchomości. Do Urzędu przesyłane są również akty notarialne z kancelarii notarialnych na podstawie których można sprawdzić czy właściciel któremu byłą udzielona bonifikata, zbył nieruchomość. Organ ma również możliwość sprawdzenia właściciela nieruchomości sprawdzenia właściciela nieruchomości w danych w Ministerstwie Sprawiedliwości – Elektroniczne Księgi Wieczyste.*
Obowiązki powierzono (...). Raz na kwartał sprawdzane to jest z danymi w wymiarze podatków i przesłanymi aktami notarialnymi ora z danymi udostępnianymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości – Elektroniczne Księgi Wieczyste (jak występowały takie przypadki)”.

W latach 2020-2024 nie wystąpiły przypadki zwrotu bonifikat, nie było przypadków niekierowania wezwań, mimo że wystąpiły okoliczności uzasadniające zwrot bonifikaty, a także nie wystąpiły przypadki uzasadniające kierowanie spraw o zwrot bonifikaty na drogę postępowania sądowego.

III.

Kontrola osiągania wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984, ze zm., od dnia 4.07.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 986, ze zm.) wykazała, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez Gminę Blizanów zostało sporządzone z datą 17 stycznia 2025 r. i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 21 stycznia 2025 r., a także dyrektorom szkół, Przewodniczącemu Rady Gminy w Blizanowie, działającym na terenie Gminy Blizanów terenowym strukturom związków zawodowych, w terminach określonych w art. 30a ust. 4 i 5 ustawy.

Po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli oraz porównaniu wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi wynagrodzeniami, ustalono, że w 2024 r. wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego i nie zachodziła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej za rok 2020 stwierdzono, że wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy, nie osiągnęli nauczyciele: stażyści i kontraktowi, a ustalona różnica między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli, a iloczynem średniorocznej liczby etatów oraz średnich wynagrodzeń wyniosła dla nauczycieli stażystów 16.933,64 zł, natomiast dla nauczycieli kontraktowych 8.175,46 zł. Jednorazowe dodatki uzupełniające zostały wypłacone uprawnionym nauczycielom z zachowaniem ustawowego terminu w dniu 29 stycznia 2021 r.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy Blizanów, w tym poprzez realizację poniższych wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.), ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2024 r. poz. 120, ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342, ze zm.) oraz w przepisach wewnętrznych, a w szczególności:
   1) stosować nazwy kont określone w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości,
   2) w opisie systemu informatycznego znajdującym się w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości umieszczać informacje dotyczące stosowanego oprogramowania zgodnie z do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości,

3) odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawych, dokonywać z zastosowaniem właściwej stawki wynikającej z zasad (polityki) rachunkowości,
4) przestrzegać przyjętych zasad (polityki) rachunkowości co do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 4 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości,
5) na odpowiednich kontach rozrachunkowych ujmować wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, stosownie do przepisów 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
6) nie powielać tych samych danych w księgach budżetu i w księgach Urzędu Gminy Blizanów i w konsekwencji dublowania danych w sporządzanej sprawozdawczości finansowej,
7) w ewidencji księgowej stosować zasady funkcjonowania kont określone w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącym załącznikiem nr 2 do rozporządzenia oraz w zakładowym planie kont dla Urzędu Gminy będącym załącznikiem nr 2a do zarządzenia nr 112/2019 Wójta Gminy Blizanów z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, a mianowicie:
   - na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki" ujmować wydatki Gminy Blizanów na rzecz izby rolniczej oraz rozliczenia z tytułu wypłaty diet członków obwodowych komisji wyborczych, wypłaty z tytułu zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, wynagrodzenie z tytułu inkasa sołtysów,
   - na koncie 234 - „Pozostałe rozrachunki z pracownikami" ujmować rozliczenia z tytułu podróży krajowych wynikających z raportów kasowych (wydatkowych),
   - na koncie 226 - „Należności długoterminowe" ujmować należności, których termin spłaty przypada po 12 miesiącach,
8) usunąć z zakładowego planu kont Urzędu Gminy konto 014 - „Zbiory biblioteczne", stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości w związku z § 19 ust. 2 i ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz zasadami funkcjonowania konta 014 - „Zbiory biblioteczne" określonymi w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącym załącznik nr 3 do rozporządzenia,
9) zaprzestać wprowadzania zapisów ujemnych na koncie 223 „Rozliczenia wydatków budżetowych" przy księgowaniu zwrotów środków na wydatki dokonywanych przez jednostki organizacyjne,
10) do konta pozabilansowego 991 - „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników" prowadzić konta analityczne według rodzajów podatków,
11) ewidencjonować w księgach rachunkowych jednostki wszystkie faktury wpływające do Urzędu Gminy Blizanów. Faktury za opłatę akceptanta otrzymywane z FISERV POLSKA S.A. należy księgować na stronie Wn konta 402 - „Usługi obce" oraz na stronie Ma konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami", następnie uregulowanie faktury przez Fundację Polska Bezgotówkowa w ramach dofinansowania należy zaksięgować przykładowo zapisem: na stronie Wn konta 201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" / oraz na stronie Ma konta 760 - „Pozostałe przychody operacyjne",
12) operacje dotyczące zwrotu zaliczki przez pracownika na rachunek bankowy księgować zapisem na stronie Wn konta 130 na stronie Ma konta 234 wraz z ujemnym zapisem technicznym na stronie Wn i Ma konta 130.

13) doprowadzić do zgodności obrotów i sald kont syntetycznych z obrotami dziennika, stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
14) zapisy księgowe w zakresie kosztów poniesionych na zakup towarów lub usług wprowadzać do ksiąg rachunkowych na podstawie dokumentów księgowych spełniających wymogi wskazane w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości, w tym dokumenty zewnętrzne otrzymane od kontrahentów (np. faktura VAT),
15) w księgach rachunkowych ujmować każdy dowód księgowy, stosownie do art. 20 ust. 2 i 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, tak aby księgi były rzetelne,
16) w księgach rachunkowych jednostki ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
17) na dzień bilansowy dokonywać odpisów aktualizujących w odniesieniu do należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które w znacznym stopniu są zagrożone brakiem zapłaty (występuje znaczne prawdopodobieństwo ich nieściągalności), stosowanie do art. 28 ust. 1 pkt 7 i art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości i § 10 ust. 1 oraz ust. 4 rozporządzenia,
18) wpłaty dokonane na fundusze celowe, o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2025 r. poz. 1636, ze zm.) zaliczać do pozostałych kosztów operacyjnych i ujmować w ewidencji księgowej na koncie 761 - „Pozostałe koszty operacyjne", stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w „Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych" będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia.

2. Poprawnie i rzetelnie sporządzać sprawozdania budżetowe stosownie do przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133), a w szczególności:
   1) sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego,
   2) sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego,

   - sporządzać stosownie do przepisów określonych w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącej załącznikiem nr 38 do rozporządzenia.

3. Przy sporządzaniu sprawozdań w zakresie operacji finansowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652), a w szczególności w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywać należności zgodnie z przepisami rozdziału 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 8 do rozporządzenia.

4. Powiadamiać właścicieli składników aktywów znajdujących się w jednostce i objętych inwentaryzacją drogą spisu z natury o wynikach spisu, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2024 r. poz. 120, ze zm.).

5. Zapewnić nadzór i kontrolę nad systemem wymiaru, poboru i ewidencji dochodów z tytułu podatków. Przestrzegać przepisów prawa, w tym:

- ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.),
- ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707, ze zm.),

a w szczególności:

1) rzetelnie dokonywać czynności sprawdzających przedkładanych informacji w celu stwierdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, mając na uwadze, że stosowanie do przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, ze zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków,
2) utrwalać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika dokonanie czynności sprawdzających, stosownie do art. 177 w związku z art. 280 ustawy Ordynacja podatkowa,
3) w przypadku niezłożenia przez zobowiązanych do tego podatników deklaracji podatkowych podejmować bez zbędnej zwłoki działania zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa, w szczególności zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone pomimo takiego obowiązku.

6. Zwiększyć nadzór i kontrolę nad egzekucją dochodów z tytułu podatków oraz opłaty eksploatacyjnej. Terminowo i systematycznie podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2025 r. poz. 132, ze zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. poz. 316). W celu zabezpieczenia przed przedawnieniem wykorzystywać możliwości zabezpieczenia zaległości w trybie i sposób określony w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.).

7. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych pracownikom przestrzegać art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), który stanowi, że pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Dodatki specjalne przyznawać w uzasadnionych przypadkach, związanych z okresowym zwiększeniem obowiązków służbowych lub powierzeniem dodatkowych zadań.

8. Przy naliczaniu i wypłacie dodatkowego wynagrodzenia rocznego stosować art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 560) w związku z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.).

9. Podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej ustalać zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135)

w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.) oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1638, ze zm.).

10. Przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych pracowników oraz radnych Rady Gminy Blizanów przestrzegać przepisów:
    - rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190),
    - rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800, ze zm.),

    w szczególności:
    1) rozliczenia kosztów podróży zagranicznej dokonywać w walucie otrzymanej zaliczki, w walucie wymienialnej albo w walucie polskiej, według średniego kursu z dnia jej wypłaceni, stosownie do § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej,
    2) diety z tytułu podróży służbowej krajowej wypłacać pracownikowi Urzędu Gminy zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej,
    3) diety z tytułu podróży służbowej krajowej wypłacać radnemu Rady Gminy Blizanów zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu ustalenia należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy.

11. Doprowadzić do zgodności z przepisami prawa realizację usługi zagospodarowania odpadów komunalnych.

12. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu dotacji udzielanych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.), w szczególności dokonywać rzetelnej weryfikacji złożonych ofert oraz kontroli i oceny realizacji zadań zleconych.

13. Zobligować dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Blizanowie do sporządzania planu finansowego jednostki zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.).

14. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.), w szczególności z urzędu dokonywać aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania

wieczystego nieruchomości gruntowej, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie, lecz nie częściej niż raz na 3 lata, stosownie do art. 77 ust. 1 w związku z ust. 3 ustawy.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:
Rada Gminy Blizanów