REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w POZNANIU

Poznań, dnia 28 września 2026 r.

WK.4022. 6.2026

Pan
Krystian Kinastowski
Prezydent
Miasta Kalisza

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2025, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 31 lipca 2026 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2025 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono naruszenie przepisów:
   - ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.),
   - ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.),
   - rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342),
   - przepisów wewnętrznych,

   a mianowicie:

   1) na dzień 31.12.2025 r. salda rachunków bankowych: nr 55 1090 […] 8272 oraz nr 52 1090 […] 7629 zostały ujęte zarówno w księgach rachunkowych Organu, jak i w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza.
      W toku kontroli ustalono, że wskazane rachunki bankowe są rachunkami Organu, wobec czego ich salda powinny być wykazane wyłącznie w ewidencji księgowej budżetu (Organu) na koncie 133 „Rachunek budżetu".
      Wykazanie tych samych sald w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza spowodowało podwójne wykazanie wartości środków pieniężnych w ewidencji księgowej jednostki.
      Stwierdzono, że:
      a) dla rachunku bankowego nr 55 1090 […] 8272 saldo zostało wykazane:

- w księgach Organu na koncie 133 „Rachunek budżetu” - saldo Wn w wysokości 144.441,16 zł,
- w księgach Urzędu na koncie 13002 - saldo Wn w wysokości 144.441,16 zł,

b) dla rachunku bankowego nr 52 1090 […] 7629 saldo zostało wykazane:
- w księgach Organu na koncie 133 - saldo Wn w wysokości 75.443,21 zł,
- w księgach Urzędu na koncie 13001 - saldo Wn w wysokości 74.962,95 zł oraz na koncie13005 - saldo Wn w wysokości 480,26 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie:
- art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- zasad funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu” określonych w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącym załącznikiem nr 2 do rozporządzenia,
- zasad funkcjonowania konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” określonych w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,

2) nieprawidłowo zaklasyfikowano oraz zaewidencjonowano wydatki poniesione na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości z tytułu opłat za udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego za pośrednictwem systemu e-KRK.
Kontrola ustaliła, że wydatki poniesione:
a) w dniu 06.02.2025 r. w kwocie 60,00 zł,
b) w dniu 25.02.2025 r. w kwocie 20,00 zł

- ujęto w paragrafie klasyfikacji budżetowej 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” zamiast w paragrafie 4510 „Opłaty na rzecz budżetu państwa”.
Ponadto wydatki te zaewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza na koncie 761 „Pozostałe koszty operacyjne” zamiast na koncie 403 „Podatki i opłaty”.
Powyższe naruszyło:
- zasady klasyfikacji budżetowej w paragrafach 4610 i 4510 określone w Klasyfikacji paragrafów wydatków i środków (z objaśnieniami) będącej załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.),
- zasady funkcjonowania konta 403 „Podatki i opłaty” i konta 761 „Pozostałe koszty operacyjne”, określone w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia.

Starsza inspektor Wydziału Administracyjno-Gospodarczego złożyła wyjaśnienie, w którym wskazała, że: *„[…] wydatki poniesione na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości na zapłatę za e-usługę dotyczącą wniesienia opłaty za udzielenie informacji o osobie w systemie e-KRK zostały zaklasyfikowane w paragrafie 4610 ponieważ powyższy paragraf służy do finansowania szeroko rozumianych opłat sądowych i postępowania sądowego i prokuratorskiego. Docelowo nastąpiła interpretacja wydatku jako opłaty sądowo – kancelaryjnej”.*
Z kolei główna specjalista ds. księgowości złożyła wyjaśnienie o treści: *„Koszty z tytułu poniesionych wydatków na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości na zapłatę za e-usługę dotyczącą wniesienia opłaty za udzielenie informacji o osobie w systemie e-KRK zostały zaklasyfikowane przez Wydział Administracyjno-Gospodarczy w dz.750 rozdz.75023 § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” w związku z powyższym*

zostały zaksięgowane na koncie 761 „Pozostałe koszty operacyjne", jako koszty opłaty sądowej.
Zgodnie z zapisami wynikającymi z Zakładowego Planu Kont dla jednostki budżetowej - Urzędu Miasta w Kaliszu konto 761 – „Pozostałe koszty operacyjne" służy do ewidencji kosztów niezwiązanych bezpośrednio ze zwykłą działalnością jednostki. Po stronie Wn konta 761 ujmuje się między innymi zapłacone lub naliczone kary, grzywny, odszkodowania i koszty postępowania spornego, sądowego i egzekucyjnego związane z działalnością operacyjną.",

3) stwierdzono naruszenie zasady ciągłości bilansowej poprzez nieprawidłowe przeniesienie sald kont księgowych z bilansu zamknięcia danego roku obrotowego do bilansu otwarcia roku następnego.
Salda wykazane na dzień 31.12.2024 r. oraz 31.12.2025 r. kont:
a) konto 800 „Fundusz jednostki":
b) konto 860 „Wynik finansowy":
c) konto pozabilansowe 241 „Należności warunkowe":
- nie zostały przeniesione do ksiąg rachunkowych kolejnych okresów sprawozdawczych w identycznej wysokości.
Powyższe naruszyło art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych.
Wyjaśnienie odnośnie różnic złożyła inspektor Wydziału Finansowego o treści: *„Salda kont bilansowych z bilansu zamknięcia roku 2024 zostały przeniesione na salda bilansu otwarcia roku 2025 w innej wysokości, ponieważ salda kont 800 i 860 zostały przeniesione na bilans otwarcia w zależności od zapisów na kontach analitycznych prowadzonych dla poszczególnych rachunków bankowych. Jeżeli wystąpiły obustronne zapisy system Otago przeniósł saldo sald, co miało wpływ na wystąpienie różnic w BZ i BO.*
Prowadzona w Urzędzie analityka do poszczególnych kont zespołu 8, jest niezbędna do właściwego dokonania uzgodnień do ustalonego wzoru bilansu, rachunku zysków i strat jednostki, zestawienia zmian w funduszu jednostki oraz niektórych sprawozdań budżetowych. Zaistniałe różnice nie miały jednak wpływu na końcowe saldo konta 800 i 860. Parametry ustawione są przez system OTAGO i następuje automatyczne przeksięgowanie bilansu zamknięcia i tworzenie bilansu otwarcia.
W zakresie różnic w BZ i BO na koncie pozabilansowym 241 ustalono, że nastąpił błąd w systemie Otago. Po przeanalizowaniu dokumentów źródłowych dwie pozycje nie zostały zaciągnięte przez system tj. na kwotę 37.095,94 zł dotyczy kontrahenta […] (dowód księgowy nr 40) oraz na kwotę 4.489,50 zł dotyczy kontrahenta […] (dowód księgowy nr 41), co łącznie daje kwotę 41.585,44 zł.
Konto „241" jest kontem pozabilansowym i nie ma wpływu na prawidłowe sporządzenie sprawozdań finansowych za 2025 rok. Ewidencjonowane są tam zdarzenia, które nie są operacjami gospodarczymi i oznacza to, że nie mają one wpływu na strukturę bilansu. Jednakże po stwierdzeniu tej niezgodności w dniu 17.04.2026 r sporządzono dokument PK ujmując ww. pozycje w ewidencji księgowej.",

4) nierzetelnie prowadzono ewidencję pozabilansową na koncie 241 „Należności warunkowe" oraz nierzetelnie przeprowadzono inwentaryzację aktywów ujętych na tym koncie.

Na dzień 31.12.2025 r. saldo konta nie odzwierciedlało rzeczywistego stanu należności warunkowych wynikających z obowiązujących gwarancji i poręczeń.
W toku kontroli stwierdzono:
a) pozostawienie w ewidencji zabezpieczeń dotyczących należytego wykonania umów, których okres obowiązywania upłynął na łączną kwotę 1.802.004,68 zł,
b) nieujęcie w ewidencji ważnych gwarancji w łącznej kwocie 12.475,63 zł.

Stwierdzono również nieprawidłowości w zakresie ciągłości zapisów księgowych; dokumenty PK nr 40 i 41 z dnia 31.12.2024 r. zostały wprowadzone do ewidencji 2024 roku w dniu 11.02.2025 r., przy czym pozycje te nie zostały ujęte w bilansie otwarcia na 2025 r.
Inwentaryzacja przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości składników zakończyła się potwierdzeniem zgodności stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym, mimo wskazanych wyżej nieprawidłowości.
Taki przebieg inwentaryzacji za 2025 rok pozostałych aktywów i pasywów w drodze weryfikacji sald dokumentuje Protokół IX nr 2, który został podpisany w dniu 20.02.2026 r. oraz korekta protokołu podpisana w dniu 26.03.2026 r.
Ponadto w informacji dodatkowej do bilansu za 2025 r., w części dotyczącej otrzymanych gwarancji i poręczeń niewykazanych w bilansie, podano kwotę 10.814.562,20 zł. Kwota ta różniła się od stanu wynikającego z ewidencji o 485.990,00 zł**,** co świadczy o nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania finansowego.
W dniu 27.05.2026 r. dokonano korekty informacji dodatkowej do bilansu Urzędu Miasta Kalisza.
Stanowiło to naruszenie:

- art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który nakazuje jednostkom stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy,
- art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
- art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej,
- art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości**,** zobowiązującego do prowadzenia do przeprowadzania i właściwego rozliczania inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
- zasad funkcjonowania konta 241 określonych w załączniku do zarządzenia nr 279/2018 Prezydenta Miasta Kalisza z 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej – Urzędu Miasta Kalisza, w którym zapisano, że: „*Do konta 241 prowadzi się ewidencję szczegółową, umożliwiającą ustalenie należności warunkowych od każdego kontrahenta z podziałem według ich rodzajów”.*
  Na stronie Wn konta ujmuje się powstanie należności warunkowej a na stronie Ma wygaśnięcie należności warunkowej”.
  W wyjaśnieniu dwaj pracownicy Urzędu Miasta Kalisza – członkowie zespołu spisowego nr 21 stwierdzili, że: *„Przeprowadzając inwentaryzację konta 241 „Należności warunkowe” analizowano zestawienie gwarancji i wadiów zawierające wykaz dokumentów, (prowadzone przez […] zgodnie z jej zakresem*

czynności) i Zbiorcze zestawienie obrotów dla kontrahentów wygenerowane z systemu Otago dla konta 241 do rachunków depozytów – wadiów oraz kaucji.
Zestawienie gwarancji i wadiów było prowadzone w oparciu o przekazane przez wydziały merytoryczne odpowiedzialne za wykonanie danego zadania dokumenty tj, gwarancje ubezpieczeniowe należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek oraz oświadczenia poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium.
Wątpliwości w trakcie prac zespołu spisowego w zakresie prowadzonej ewidencji oraz przekazanych dokumentów były na bieżąco wyjaśniane przez […], która jest osobą odpowiedzialną za jej prowadzenie. Ponadto […] w protokole z inwentaryzacji potwierdziła swoim podpisem w pozycji „Osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji" przekazanie wszystkich dokumentów dotyczących ewidencji na koncie 241 Zespołowi spisowemu oraz ich właściwe ujęcie w protokole spisowym".
Z kolei w wyjaśnieniu dotyczącym ewidencji na koncie 241 inspektor podała: „*W ewidencji konta 241 „Należności warunkowe" zaksięgowane były gwarancje których termin wskazany na gwarancji już upłynął, ze względu na brak informacji z merytorycznego wydziału o wycofaniu takiej gwarancji. Wydział Finansowy otrzymuje i księguje oraz odsyła i wyksięgowuje gwarancje zgodnie z pismem wydziałów merytorycznych, które realizują dane zadanie i mogą stwierdzić, że wykonawca wykonał właściwie zadanie i Miasto nie wniosło roszczeń w zakresie objętym gwarancją.*
Powyższe zostało uregulowane w par.5, ust. 17, pkt 5, Zarządzeniem Nr 811/2024 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 24 grudnia 2024 roku w sprawie Ogólnych zasad rachunkowości Urzędu Miasta Kalisza z późn.zm. Zgodnie z cyt. Zarządzeniem „Na podstawie przekazanych przez merytoryczną komórkę organizacyjną informacji o otrzymaniu lub zwrocie wadiów i zabezpieczeń należytego wykonania umowy wniesionego w formie innej niż w pieniądzu, Wydział Finansowy prowadzi ewidencję pozabilansową w tym zakresie."
Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła kolejna inspektor o treści: „*W Bilansie Urzędu w części 1.14, „Łączna kwota otrzymanych przez jednostkę gwarancji i poręczeń niewykazanych w bilansie" w poz. 1 „Otrzymane gwarancje" – błędnie wykazano kwotę 10.814.562,20 zł wykazując tylko rachunek depozytów - kaucji z pominięciem rachunku depozytów - wadia.*
Prawidłowa kwota powinna wynikająca z salda dwóch rachunków depozytowych konta 241 „Należności warunkowe" w kwotach : rachunek depozytów - wadia 486.000,00 zł i rachunek depozytów - kaucji 10.814.552,20 zł (różnica 10,00 zł powstała na skutek ludzkiego błędu), które na dzień 31.12.2025 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 11.300.552,20 zł.
W dniu 27.05.2026 r. dokonano korekty informacji dodatkowej w Bilansie Urzędu.",

5) stwierdzono, że odsetki od kredytów naliczone na dzień 31.12.2025 r. w kwocie 167.585,31 zł zostały wykazane jednocześnie w sprawozdaniu finansowym jednostki oraz w sprawozdaniu finansowym z wykonania budżetu.
   Odsetki od kredytów ewidencjonowano:
   a) w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 240-05 „Pozostałe rozrachunki – odsetki od kredytów", którego saldo Ma na dzień 31.12.2025 r. wynosiło 167.585,31 zł i zostało wykazane w bilansie Urzędu w pasywach w poz. D.II.5 „Pozostałe zobowiązania",

b) dodatkowo w księgach rachunkowych Organu na koncie 134 „Kredyty", którego saldo obejmowało również ww. odsetki w kwocie 167.585,31 zł, wykazane w bilansie z wykonania budżetu w pasywach w poz. I.1.1 „Zobowiązania finansowe – krótkoterminowe (do 12 miesięcy)".

Wykazanie tego samego zobowiązania w dwóch sprawozdaniach finansowych spowodowało zawyżenie wykazanych zobowiązań.

Powyższe narusza:

- art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi księgi rachunkowe i sprawozdania finansowe powinny rzetelnie i jasno przedstawiać sytuację majątkową i finansową jednostki,
- zasady sporządzania bilansu z wykonania budżetu oraz bilansu jednostki określone w rozporządzeniu,

6) należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dochodów Skarbu Państwa) ujmowano na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" w korespondencji z kontem 225 „Rozrachunki z budżetami", co skutkowało ujęciem ich jako zobowiązań, zapis taki nie jest zgody z treścią ekonomiczną operacji.

Obecnie obowiązujące przepisy w zakresie rachunkowości jednostek budżetowych nie przewidują wyjątków umożliwiających ujmowanie należności realizowanych na rzecz innych jednostek jako zobowiązań na rzecz tych jednostek.

W tej sytuacji należności z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami powinny być ujęte w pełnej kwocie należności - zarówno w części należnej budżetowi państwa, jak i w części stanowiącej dochód jednostki samorządu terytorialnego - w ewidencji prowadzonej w jednostce budżetowej na koncie 221 lub wydzielonym koncie zgodnie z polityką rachunkowości w korespondencji z właściwym kontem zespołu 7 „Przychody, dochody i koszty".

Z opisu do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" (ujętego Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia) wynika, iż służy ono do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych. Na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat, natomiast na stronie Ma tego konta ujmuje się wpłaty należności z tego tytułu oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Dodatkowo ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej, których należności dotyczą.

Na koncie 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych" należy w tym zakresie ujmować przychody z tytułu dochodów budżetowych należnych jednostce samorządu terytorialnego oraz budżetowi państwa, w tym m.in. przypis opłaty z tytułu trwałego zarządu, użytkowania wieczystego, czynszu dzierżawnego i najmu. Konto to służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych.

Odsetki od należności związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych należy ujmować na koncie 750 „Przychody finansowe".

Natomiast konto 760 „Pozostałe przychody operacyjne" będzie właściwym kontem do ewidencji przychodów z tytułu sprzedaży majątku.

Należy podkreślić, że księgi Skarbu Państwa prowadzone w formie odrębnego dziennika (rejestru) stanowią część ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza i tym samym przychody są przenoszone na koniec roku na wynik finansowy, który w roku następnym przenoszony jest na fundusz jednostki (konto 800), również zrealizowane dochody (w pełnej wysokości należnej budżetowi państwa i budżetowi jednostki samorządu terytorialnego) są przenoszone na podstawie sprawozdań o dochodach na fundusz jednostki i wykazywane w sprawozdaniach finansowych Urzędu Miasta Kalisza, co zapewnia prawidłową realizację obowiązku rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych i sporządzania sprawozdań,

7) podatek dochodowy od osób fizycznych naliczony i potrącony na listach wypłat diet radnych księgowano na stronie Wn konta 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu" oraz na stronie Ma konta 225 „Rozrachunki z budżetami" zamiast na stronie Wn konta 240 „Pozostałe rozrachunki" oraz na stronie Ma konta 225 „Rozrachunki z budżetami".
Powyższe było niezgodne z opisem do konta 240 „Pozostałe rozrachunki" zawartym w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, w którym określono, że: „*na stronie Wn konta 240 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń".*
Główny specjalista ds. księgowości wyjaśniła, że: „*Zgodnie z planem kont obowiązującym w Urzędzie Miasta Kalisza występuje zapis Wn 240 „Pozostałe rozrachunki" Ma 225 „Rozrachunki z budżetami", który służy do ewidencji naliczonego i potrąconego na liście płac podatku dochodowego od osób fizycznych.*
Natomiast zapis Wn 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu" Ma 225 „Rozrachunki z budżetami" naliczony i potrącony podatek dochodowy stosowany jest w przypadku wypłaty dyspozycji według załączonego wykazu, tytułem wypłaty diet Radnych Miasta Kalisza przekazanego przez Kancelarię Rady Miasta Kalisza stanowiącego podstawę do wypłaty za dany okres.
W systemie OTAGO - zakładowym planie kont istnieje zapis Wn 410 Ma 22502 NALICZONY PODATEK DIET RADNYCH, który stanowi podstawę zapisu w księgach Urzędu Miasta Kalisza do naliczenia podatku dochodowego od diet Radnych Miasta Kalisza.",

8) operację gospodarczą udokumentowaną fakturą VAT nr 856/M/25/FV z dnia 29.05.2025 r. wystawioną przez kontrahenta na kwotę 189.178,92 zł wraz z podatkiem od towarów i usług ujęto na stronie Ma konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" (nr 39533) w kwocie 186.338,71 zł, tj. zaniżonej o kwotę 2.840,21 zł.
Kwota 2.840,21 zł stanowiła karę naliczoną i potrąconą z tytułu nieterminowego dostarczenia materiałów. Kwota ta winna być ujęta na stronie Wn konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami".
Powyższe było niezgodne z opisem do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" zawartym w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, w którym określono, że: *„na stronie Wn konta 201 ujmuje się powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a na stronie Ma - powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń.",*

9) na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” nie ujęto lady o wartości 3.837,60 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, której zakup udokumentowano fakturą VAT nr 73/F/2025 z dnia 01.07.2025 r.
   Powyższe było niezgodne:
   a) z opisem do konta 013 „Pozostałe środki trwałe” zawartym w „Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,
   b) Ogólnymi zasadami rachunkowości Urzędu Miasta Kalisza wprowadzonymi zarządzeniem nr 811/2024 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 24 grudnia 2024 r. w sprawie ogólnych zasad rachunkowości Urzędu Miasta Kalisza, zmienionym zarządzeniem nr 219/2025 z dnia 8 kwietnia 2025 r., w którym określono w § 3 ust. 3 pkt 3: „*Ewidencyjny podział pozostałych środków trwałych.*
      a) pozostałe środki trwałe o wartości powyżej 3.000 zł brutto podlegają ewidencji ilościowo – wartościowej na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” i umarzane są jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania (...)”,

10) do wartości następujących pozostałych środków trwałych:
   a) przełącznik sieciowy TP-Link 16 portów SFP + 10GE – w wysokości 3.009,55 zł wraz z podatkiem od towarów i usług,
   b) przełącznik sieciowy TP-Link TL-SG3452XP – w wysokości 3.514,71 zł wraz z podatkiem od towarów i usług,

   których zakup udokumentowano fakturą VAT nr 1110147254 z dnia 07.03.2025 r., nie doliczono kosztów transportu w wysokości 18,75 zł.
   Powyższe było niezgodne:
   – art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
   – § 2 ust. 5 pkt 1 Ogólnych zasad rachunkowości Urzędu Miasta Kalisza określonych w załączniku do zarządzenia nr 811/2024 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 24 grudnia 2024 r.

   Główny specjalista - koordynator obsługi informatycznej Urzędu wyjaśnił, że: *„Wymieniony zakup nie jest inwestycją i został zapłacony z wydatków bieżących §321 a koszt transportu z §430. Polityka Rachunkowości nie wprowadza zasad wliczania kosztu transportu do wartości pozostałych środków trwałych. Jest to określone tylko dla kosztów inwestycji.”,*

11) wykazano przypadki nierzetelnego prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w zakresie rozrachunków z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntów Skarbu Państwa.
   Kontrola wykazała, że dla jednego użytkownika prowadzono wiele odrębnych kont analitycznych (kartotek dłużnika), a mianowicie:
   a) dla Wytwórni Sprzętu Komunikacyjnego „PZL-Kalisz” S.A. prowadzono trzy karty kontowe dwie bez numeru i jedna oznaczona numerem 2146,
   b) dla Fabryki Wyrobów Runowych „RUNOTEX” S.A. prowadzono pięć kart kontowych dwie bez numeru i trzy oznaczone numerami: 2032, 2384, 2383.

   Powyższe naruszało:
   – art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości, nakazujących prowadzić księgi rachunkowe tak, aby dokonane w nich zapisy odzwierciedlały stan rzeczywisty,
   – art. 24 ust. 1 w związku z ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, nakazujących prowadzić księgi rachunkowe tak, aby było możliwe stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald), a w szczególności, aby zapisy były

uporządkowane chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających dokonanie rozliczeń finansowych,
- art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, stanowiącego, że: *„Konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami”,*
- zasady funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawarte w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi: *„Ewidencja szczegółowa do konta 221 powinna być prowadzona według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą”*.

Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem wyjaśniła: „*Ewidencja szczegółowa do konta 221 „Należności z tytułów budżetowych” jest prowadzona według dłużników, których należności obejmują jedną kartę kontową. Wyłącznie w przypadku gdy dany podmiot – użytkownik wieczysty posiada prawo użytkowania wieczystego gruntu do więcej niż jednej nieruchomości wieczystoksięgowej, ewidencja analityczna do konta 221 dla należności za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa jest prowadzona na kilku kartach kontowych. W takim wypadku każda nieruchomość wieczystoksięgowa stanowi odrębny przedmiot naliczeń opłat z tytułu użytkowania wieczystego na odrębnej karcie kontowej. Podstawą do naliczeń i aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste jest wartość nieruchomości objęta daną księgą wieczystą. Prowadzenie w ten sposób konta z odrębnymi kartami kontowymi ma na celu zapewnienie prawidłowego naliczania opłat oraz ich rozliczania np. w przypadku zbycia, przeniesienia działek do innej księgi wieczystej. Brak numeracji na niektórych kartach kontowych wynika wyłącznie z błędu systemowego, który był zgłoszony do operatora, czekamy na wprowadzenie korekt.”,*

12) na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie ujęto płatnych przez 20 lat opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów Skarbu Państwa dokonane na podstawie zaświadczeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2025 r. poz. 6).

    Powyższe było niezgodne z opisem do konta 226 „Należności długoterminowe” zawartym w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, w którym określono, że: „*konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem.”,* w związku z definicją należności długoterminowych wynikająca pośrednio z art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c ustawy o rachunkowości,

13) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzono, w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie, a mianowicie:
    a) OT nr 36/WGM/2025 dnia 29.10.2025 r. „przyjęcie środka trwałego” – Budynek o funkcji biurowej, wolnostojący […] usytuowany w Kaliszu przy ul. Metalowców 18 oraz OT nr 35/WGM/2025 dnia 29.10.2025 r. „przyjęcie środka trwałego” Prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 2/10 o pow. 2.040 m^2, położonej w Kaliszu przy ul. Metalowców 18,
    - ujęto na koncie 011 „Środki trwałe” w dniu 28.11.2025 r.,
    b) OT nr 5/WK/2025 - Wiata przystankowa, Chopina 01, o wartości 22.755,00 zł, nr 6/WK/2025 - Wiata przystankowa, Chopina 02, o wartości 16.605,00 zł, nr 7/WK/2025 - Wiata przystankowa, Harcerska Rogatka 02, o wartości 22.755,00 zł,

- sporządzone w dniu 15.12.2025 roku i ujęto w księgach rachunkowych w dniu 31.12.2025 r. zamiast w lipcu 2025 roku, po dokonaniu zakupu i montażu wiat udokumentowanych fakturą nr FV 112/2025 z dnia 25.07.2025 r.,

c) OT nr 4/WRM/2025 schody – Park nad rzeką Krępicą
- sporządzono w dniu 17.02.2025 r. i ujęto w księgach rachunkowych w dniu 28.02.2025 r., zamiast w grudniu 2024 roku, po dokonaniu odbioru końcowego robót i przekazania do użytkowania na podstawie protokołu sporządzonego w dniu 16.12.2024 r.,

d) listę płac nr 233/2025/7/O sporządzoną w dniu 03.07.2025 r. wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za czerwiec
- ujęto w dniu 31.07.2025 r. zamiast w czerwcu 2025 r.,

e) OT nr 46/WRM/2025 (zwiększenie wartości środka trwałego)
- zostało ujęte w księgach rachunkowych dowodem nr 6863 pod datą 31.10.2025 r., a więc po terminie, gdyż środek trwały był kompletny i zdatny do użytkowania w dniu 01.07.2025 r. (data sporządzenia protokołu ostatecznego odbioru robót i przekazania do użytkowania obiektu).

Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym: „*do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym”* w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia stanowiącym, że: „*okresem sprawozdawczym jest miesiąc*.”,

14) w wyniku kontroli wybranych operacji ujętych na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” stwierdzono, że na podstawie dokumentu OT nr 6/WO/2021 z dnia 17.12.2025 r. dokonano zwiększenia wartości niematerialnej i prawnej pn. „Zintegrowany System Informatyczny OTAGO” o kwotę 65.755,80 zł.
Ustalono, że zakupione oprogramowanie nie funkcjonuje samodzielnie i jest rozszerzeniem oprogramowania w ramach istniejącej licencji.
Art. 31 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości przewidują możliwość zwiększania wartości początkowej o koszty ulepszenia jedynie w odniesieniu do środków trwałych.
W związku z powyższym wartość nabytej aktualizacji programu powinna być ujęta w księgach rachunkowych w sposób zależny od oceny czy spełnia kryteria nowej wartości niematerialnej i prawnej określone w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości.
Główny specjalista - koordynator obsługi informatycznej Urzędu wyjaśnił, że: „*Ze względu na to, że moduł Faktura365 choć jest sprzedawana jako odrębny moduł nie może funkcjonować samodzielnie, jest integralną częścią już użytkowanego Zintegrowanego Systemu Informatycznego OTAGO. Moduł rozszerza funkcjonalność systemu poprzez możliwość obsługi KSeF, bez jego nabycia Zintegrowany System Informatyczny OTAGO nie spełniałby nowych wymagań prawnych.*
Dlatego też jako podstawę prawną wzięto zapisy wynikające z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości:
art. 28 ust. 8, dotyczący ustalania ceny nabycia składników aktywów,
art. 31 ust. 1, zgodnie, z którym wartość początkową środków trwałych zwiększają koszty ich ulepszenia. Choć przepis ten odnosi się wprost do środków trwałych, w praktyce rachunkowości oraz zgodnie z zasadą wiernego i rzetelnego obrazu analogiczne podejście stosuje się do wartości niematerialnych i prawnych, jeżeli poniesione nakłady powodują zwiększenie ich użyteczności ekonomicznej.

Dodatkowo znaczenie mają ogólne zasady wynikające z:
- *art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości, definiującego wartości niematerialne i prawne,*
- *art. 6 ust. 1 (zasada współmierności przychodów i kosztów),*
- *art. 4 ust. 1 i 2 (zasada rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej).",*

15) w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza wartość udziałów podwyższających kapitał zakładowy spółki Miejski Klub Sportowy Kalisz Spółka z o.o. ujmowano na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe" pod datą wniesienia wkładu pieniężnego i podpisania aktu notarialnego zamiast pod datą wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (KSR).
Księgi rachunkowe w okresie od dnia zaksięgowania przelewu pieniędzy na poczet objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym do dnia rejestracji podwyższenia tego kapitału w KRS nie odzwierciedlały stanu faktycznego. Przeznaczone na wkład środki finansowe do czasu wpisu w KRS stanowią zaliczkę na poczet wkładów i powinny być ewidencjonowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki".
Powyższe stanowiło naruszenie:
- art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z art. 262 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.).

2. Kontrola inwentaryzacji kont pasywów i aktywów wykazała nieprawidłowości w zakresie jej przeprowadzenia naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 poz. 120, ze zm.), a mianowicie:
   1) Prezydent Miasta Kalisza zarządzeniem nr 645/2025 w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta Kalisza w 2025 r., zmienionym zarządzeniem nr 803/2025, ustalił harmonogram oraz terminy przeprowadzenia czynności inwentaryzacyjnych, które nie dawały możliwości prawidłowego ustalenia stanu aktywów i pasywów na dzień bilansowy.
   W załączniku nr 1 do zarządzenia ustalono zespoły spisowe i harmonogram czynności. W harmonogramie określono termin przeprowadzenia inwentaryzacji pozostałych aktywów i pasywów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości składników przez Zespół Spisowy nr 21 na okres od 12.01.2026 r. do 20.02.2026 r. według stanu na dzień 31.12.2025 r.
   Jednak do zakończenia tych czynności nie zostały zakończone wszystkie prace związane z zamknięciem ksiąg rachunkowych za 2025 r. Nie dokonano przeksięgowań kont wynikowych zespołów 4 i 7 oraz nie ujęto wszystkich dowodów księgowych dotyczących 2025 r., w szczególności dokumentów rozliczających udzielone dotacje przekazywanych przez wydziały merytoryczne.
   W konsekwencji inwentaryzację przeprowadzono na niekompletnych danych księgowych. Spowodowało to sporządzanie korekt protokołów inwentaryzacyjnych po zakończeniu prac zespołów spisowych, a nawet po sporządzeniu sprawozdania końcowego z przebiegu inwentaryzacji.
   Powyższe narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którymi inwentaryzacja przeprowadzana drogą weryfikacji powinna zapewniać ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów na dzień bilansowy,

2) komisja inwentaryzacyjna nie wykazała w protokole z inwentaryzacji i nie wyjaśniła rozbieżności polegających na wykazywaniu sald tych samych rachunków bankowych w księgach rachunkowych Organu i Urzędu, pomimo posiadania dokumentacji potwierdzającej występowanie tych sald.
   Protokół V nr 1/10/2025 z inwentaryzacji środków pieniężnych na rachunkach bankowych nie odzwierciedlał stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych. Salda występujące w księgach Urzędu (Wydziału Edukacji) nie zostały uwzględnione w Zestawieniu 1 – Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych w kolumnie stan środków wg ewidencji Urzędu Miasta, pomimo że w dokumentach inwentaryzacyjnych znajdują się stosowne dokumenty i wydruki.
   Stanowiło to naruszenie:
   – art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
   – art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości,

3) nierzetelnie przeprowadzono i udokumentowano inwentaryzację aktywów i pasywów według stanu na dzień 31 grudnia 2025 r. w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, a w szczególności:
   a) inwentaryzacja środków trwałych w budowie ujętych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" nie objęła wszystkich składników tworzących saldo na dzień bilansowy.
      Ograniczono się do nakładów poniesionych w 2025 r., pomimo że saldo konta obejmowało również nakłady poniesione w latach 2011–2024, w tym dotyczące inwestycji, których realizacji nie kontynuowano.
      Nie dokonano również oceny zasadności dalszego wykazywania tych nakładów jako środków trwałych w budowie.
      Ponadto na jednym koncie analitycznym pn. **„**Wykupy terenów pod inwestycje, budownictwo mieszkaniowe, wykupy udziałów, nabycie nieruchomości, itp." (dział 700, rozdział 70005, § 6060) wykazywano na dzień 31.12.2025 r. saldo w wysokości 143.225,18 zł obejmujące nakłady poniesione w latach 2011–2025, dotyczące różnych nieruchomości i przedsięwzięć inwestycyjnych. Sposób prowadzenia ewidencji analitycznej uniemożliwiał ustalenie, jakich konkretnie nieruchomości lub zadań dotyczą poszczególne nakłady oraz na jakim etapie realizacji się znajdują. W konsekwencji nie było możliwe przeprowadzenie rzetelnej weryfikacji tej części salda konta 080 oraz potwierdzenia rzeczywistego stanu poszczególnych składników aktywów, gdyż dokumentacja inwentaryzacyjna nie pozwalała na identyfikację nakładów objętych saldem ani ocenę zasadności ich dalszego wykazywania w księgach rachunkowych.
      Stanowi to także naruszenie zasad funkcjonowania konta 080 opisanych w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi: *„Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 080 powinna zapewnić co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych."*,
   b) dokumentacja inwentaryzacji pozostałych aktywów i pasywów przeprowadzonej w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, szczegółowo opisana w protokole kontroli, nie pozwala na odtworzenie przebiegu czynności weryfikacyjnych.

W protokołach wskazano jedynie ogólne rodzaje dokumentów stanowiących podstawę weryfikacji, bez wskazania konkretnych dokumentów źródłowych przypisanych do poszczególnych kont księgowych, zakresu wykonanych czynności oraz wyników przeprowadzonej weryfikacji,

c) sporządzano korekty protokołów weryfikacji bez udokumentowania przyczyn ich sporządzenia oraz zakresu zmian.

Powyższe naruszyło:

- art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

3. Kontrola sprawozdań budżetowych za rok 2025 wykazała naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133, ze zm.), a mianowicie w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025, w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa - rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku ograniczenie poboru" zawyżono o kwotę 6,00 zł skutki finansowe decyzji dotyczących rozłożenia na raty w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (wykazano kwotę 250 915,49 zł zamiast 250 909,49 zł).
   Różnica dotyczy wydanej w dniu 10.03.2025 r. decyzji nr WF-RWPIO.3120.18.2.2025 (podatnik dla którego prowadzono kartę kontową nr C-13927).
   Ustalono, że skutki finansowe za okres od początku roku do 31 grudnia 2025 r. wynikające z wymienionej decyzji wyniosły 12 731,00 zł, a w skutkach finansowych udzielonych ulg (odroczenie, rozłożenie na raty) uwzględniono kwotę 12 737,00 zł.
   Według wyjaśnień: *„W sprawozdaniu Rb-27S za 2025 w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa- rozłożenia na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku ograniczenie poboru" zawyżono skutki finansowe decyzji dotyczących rozłożenia na raty w podatku od nieruchomości osób fizycznych o kwotę 6,00 zł na skutek omyłki pisarskiej."*
   Powyższe naruszyło:
   1) § 9 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 38 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
   2) § 9 ust. 2 rozporządzenia.

4. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:
   1) organ podatkowy nie podjął stosownych działań, wymaganych przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, od 28.01.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.) w stosunku do podatnika (dla którego prowadzono kartę kontową nr 19880/0 - osoba fizyczna), u którego wystąpiły okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku podatkowego.
      Ustalono, że podatnik w ostatniej informacji o nieruchomościach i obiektach budowalnych, o gruntach, o lasach złożonej w dniu 03.01.2017 r. zadeklarował grunty pozostałe o powierzchni 1800 m^2, w części dotyczącej budynków wskazał „*Budynek mieszkalny w trakcie budowy*".

Na 2025 rok ustalono wymiar podatku od nieruchomości dla gruntów pozostałych o powierzchni 1800 m^2 (decyzja nr WF-RWPIO.3127.03.1818.2025 w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego z dnia 25.01.2025 r.).
Z przedłożonego rejestru gruntów i kartoteki budynków (data sporządzenia – 27.05.2026 r.) wynika, że podatnik jest właścicielem budynku mieszkalnego o powierzchni zabudowy 152 m² i dwóch kondygnacjach nadziemnych, którego nie zadeklarował do opodatkowania.
Z przedłożonego zawiadomienia o zmianach w danych ewidencyjnych wynika, że w 2020 roku dokonano inwentaryzacji powykonawczej budynku, którego podatnik jest właścicielem.
W latach 2020-2025 (do dnia kontroli zagadnienia) nie wezwano podatnika do wykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, od 02.06.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 707, ze zm.) dotyczącego złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości.
Organ podatkowy nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa i nie wezwał podatnika do złożenia informacji lub wyjaśnienia w zakresie budynku mieszkalnego położonego przy ul. Wał Bernardyński […].
Organ nie wszczął postępowania podatkowego w sprawie ustalenia wysokości podatku.
W złożonym wyjaśnieniu wskazano, że brak reakcji organu podatkowego na naruszenie przez podatnika art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynikał z dokonanej w 2020 roku analizy w stosunku do innego budynku mieszkalnego ujętego błędnie w „zestawieniu zakończonych budów" przekazywanym przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kalisza (szczegółowe wyjaśnienie zawarto w protokole).
W trakcie kontroli, w dniu 16.06.2026 r. wystosowano do podatnika wezwanie do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych za okres od stycznia 2021 r. Podatnik nie dopełnił obowiązku złożenia informacji. W dniu 07.07.2026 r. wydano *„postanowienie o wznowieniu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości i rolnym za lata 2021-2026",*

2) stwierdzono, że wystąpił jeden przypadek, gdzie podatnik (dla którego prowadzono kartę kontową nr 131/R/0 - osoba prawna) nie złożył deklaracji na podatek rolny za lata 2021-2024, a organ podatkowy nie podjął stosownych działań wymaganych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa w stosunku do podatnika, u którego wystąpiły okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku podatkowego.
Z przedłożonego zawiadomienia wynika, że podatnik od dnia 10.09.2021 r. jest właścicielem gruntów podlegających opodatkowaniu podatkiem rolnym.
Organ nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa ani nie wszczął postępowania podatkowego.
Deklaracje na podatek rolny za lata 2021-2024 podatnik złożył w dniu 03.12.2025 r.
Inspektor ds. wymiaru podatku wyjaśniła, że: *„Podejmując postępowanie w sprawach podatkowych, biorę pod uwagę niżej wymienione przepisy prawa w tym zakresie, gdyż obowiązek złożenia deklaracji podatkowej wynika bezpośrednio z przepisów prawa podatkowego i ciąży na podatniku niezależnie od otrzymania wezwania ze strony organu.*

Zgodnie z art. 6a ust. 8 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. ustawy o podatku rolnym, osoby prawne są obowiązane składać deklaracje na podatek rolny, w terminie do dnia 15 stycznia roku podatkowego, a w przypadku powstania obowiązku podatkowego po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.
Przepisy prawa powszechnie obowiązującego, tj. przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622), uprawniają organ podatkowy do wezwania podatnika do złożenia deklaracji, jeżeli nie została ona złożona pomimo takiego obowiązku, lecz nie wskazują w jakim terminie podatnik ma być wezwany. Organ podatkowy jest uprawniony do podjęcia czynności zmierzających do określenia wysokości zobowiązania podatkowego do czasu przedawnienia zobowiązania podatkowego.
W związku z faktem, że kwota podatku rolnego za poszczególne lata, w odniesieniu do podatnika, o którym mowa w zapytaniu, stanowiła od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych (łącznie za wszystkie lata 172,00 zł) były podejmowane telefoniczne próby kontaktu z podatnikiem, który za każdym razem deklarował złożenie deklaracji. Wypełnił ten obowiązek w dniu 03.12.2025 r., składając deklaracje za lata 2021-2024.
Ponadto, zapewniam, że w sytuacji niezłożenia deklaracji na podatek rolny w 2025 r., chociażby za rok 2021, byłoby, pomimo kosztów z tym związanych, wszczęte postępowanie podatkowe mające na celu określenie wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym, aby nie dopuścić do przedawnienia".

3) w zakresie prowadzenia w 2025 roku ewidencji podatków stwierdzono, że odpisu umorzonych zaległości podatkowych na podstawie decyzji nr WF-RWPIO.3120.17.7.2025 z dnia 10.12.2025 r. na karcie kontowej (nr A-10190) dokonano pod datą wydania decyzji umorzeniowej zamiast pod datą doręczenia decyzji. Stanowiło to naruszenie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375), w związku z art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który stanowi: „*Organ podatkowy, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia. Decyzje, o których mowa w art. 67d, wiążą organ podatkowy od chwili ich wydania".*
Analogicznie dokonywano odpisu umorzonych zaległości podatkowych na podstawie decyzji nr WF-RWPIO.3120.17.2.2025 z dnia 05.06.2025 r. i decyzji nr WF-RWPIO.3120.17.6.2025 z dnia 26.09.2025 r.
Według wyjaśnienia: *„Decyzje o umorzeniu podatku od nieruchomości są wprowadzane do systemu Otago wg daty ich wydania i podpisania przez organ podatkowy. W systemie tym jako datę operacji przyjmuje się datę wydania decyzji, ponieważ od tego momentu rozstrzygnięcie wywołuje skutki w zakresie prowadzonej ewidencji podatkowej.*
Wprowadzenie decyzji umarzającej podatek wg powyższego klucza do systemu Otago zapewnienia prawidłowe rozliczenie należności oraz bieżącą obsługę kont podatników, w szczególności eliminuje ryzyko naliczania dalszych odsetek za zwłokę od kwoty objętej umorzeniem oraz podejmowania czynności windykacyjnych wobec zobowiązań objętych ulgą.
Ponadto w podsystemie obsługującym WNIER do którego wprowadza się decyzje ulgowe, po uzgodnieniu dochodów za każdy miesiąc dokonuje się „zamknięcia dni" na początku następnego miesiąca, co uniemożliwia wprowadzanie decyzji wydanych za

dany miesiąc. Z tego względu ewidencjonowanie decyzji wg daty ich wydania jest rozwiązaniem zapewniającym prawidłowość i ciągłość zapisów w systemie".

5. W badanej próbie dokumentów księgowych stwierdzono przypadki naruszenia zasad klasyfikacji dochodów i wydatków określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., od 28.10.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U z 2022 r. poz. 513, ze zm.), a mianowicie:
   1) wydatki związane z poleceniami wyjazdu służbowego nr 63/2025 i nr 64/2025 z dnia 21.02.2025 r. wystawione pracownikom w celu odbycia w dniu 27.02.2025 r. szkolenia „Praktyka udzielania zamówień publicznych" w Warszawie ujęto w § 4410 „Podróże służbowe krajowe" zamiast w § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej",
   2) naliczone i potrącone odsetki w kwocie 2,51 zł od nieterminowej wpłaty kary za nieterminową realizację umowy ujęto w § 0950 „Wpływy z kar i odszkodowań wynikających z umów" zamiast w § 0920 „Wpływy z pozostałych odsetek",
   3) wydatek udokumentowany fakturą VAT nr FV/00072/25/04 z dnia 15.04.2025 r. na kwotę 12.179,95 zł wraz z podatkiem od towarów i usług za system monitoringu wizyjnego wraz z montażem niezbędnych elementów systemu w budynku Urzędu Miasta Kalisza ujęto w § 4270 „Zakup usług remontowych" zamiast w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych",
   4) wydatki udokumentowane:
      a) fakturą VAT nr 1/2025 z dnia 11.01.2025 r. na kwotę 63.000,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług za obsługę techniczną nagłośnienia i oświetlenia sceny podczas koncertu zespołu Varius Manx w Hali Arena w Kaliszu w dniu 11.01.2025 r.,
      b) notą księgową nr NK/0001/02/2025/B/OSIR z dnia 17.02.2025 r. na kwotę 62.622,52 zł za organizację koncertu noworocznego w dniu 11 stycznia 2025 r. w Hali Kalisz Arena,
      c) notą księgową nr NK/0005/02/2026/B/OSRIR z dnia 02.02.2026 r. na kwotę 55.241,00 zł za organizację koncertu noworocznego 10 stycznia 2026 r. w Hali Arena (koncert zespołu „Blue Cafe")

      ujęto w dziale 750 „Administracja publiczna", rozdział 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego" zamiast w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego", rozdział 92195 „Pozostała działalność",
   5) wydatki udokumentowane:
      a) notą księgową nr NK/0004/10/2025/B/OSRIR z dnia 27.10.2025 r. na kwotę 30.135,00 zł za organizację koncertu noworocznego 10 stycznia 2026 r. w Hali Arena (koncert zespołu „Blue Cafe"),
      b) notą księgową nr NK/0011/12/2025/B/OSRIR z dnia 22.12.2025 r. na kwotę 25.000,00 zł za organizację koncertu noworocznego 10 stycznia 2026 r. w Hali Arena (koncert zespołu „Blue Cafe")

      ujęto w dziale 750 „Administracja publiczna", rozdział 75095 „Pozostała działalność", zamiast dział 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego", rozdział 92195 „Pozostała działalność".

6. W zakresie wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń pracowników kontrola wykazała nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach

samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), a mianowicie Prezydent Miasta Kalisza przyznał dodatki specjalne trzem pracownikom Biura Spraw Obywatelskich:

1) pracownikowi A z tytułu powierzenia dodatkowego zadania związanego z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w okresie:
   a) od 1 kwietnia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku w wysokości 577,00 zł miesięcznie,
   b) od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku w wysokości 428,00 zł miesięcznie,
   c) od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku w wysokości 418,00 zł miesięcznie,
   d) od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie,
   e) od 1 stycznia 2026 roku do 31 grudnia 2026 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie.
2) pracownikowi B z tytułu powierzenia dodatkowego zadania związanego z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w okresie:
   a) od 1 marca 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku w wysokości 428,00 zł miesięcznie,
   b) od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku w wysokości 418,00 zł miesięcznie,
   c) od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie,
   d) od 1 stycznia 2026 roku do 31 grudnia 2026 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie.
3) pracownikowi C z tytułu powierzenia dodatkowego zadania związanego z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców w okresie:
   a) od 1 września 2023 roku do 31 grudnia 2023 roku w wysokości 428,00 zł miesięcznie,
   b) od 1 stycznia 2024 roku do 31 grudnia 2024 roku w wysokości 418,00 zł miesięcznie
   c) od 1 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie,
   d) od 1 stycznia 2026 roku do 31 grudnia 2026 roku w wysokości 410,00 zł miesięcznie.

Stosownie do art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny.

Z brzmienia tego przepisu wynika, że przyznanie dodatku może nastąpić przy jednoczesnym spełnieniu dwóch przesłanek:

- zwiększenia pracownikowi obowiązków służbowych lub powierzenia mu dodatkowych zadań (przesłanki składającej się z dwóch elementów występujących w alternatywie łącznej),
- okresowości (tymczasowności, przejściowości) tego zwiększenia obowiązków lub powierzenia dodatkowych zadań.

Bezpodstawne jest przyznanie dodatku specjalnego w sytuacji, gdy:

- pracownikowi nie są zwiększane obowiązki służbowe lub powierzane dodatkowe zadania lub
- dochodzi do stałego (nieokresowego) zwiększenia obowiązków pracownika lub powierzenia mu dodatkowych zadań.

We wskazanych sytuacjach doszło w urzędzie do przyznania dodatków specjalnych, gdy stała realizacja dodatkowych zadań przez pracowników była niezbędna dla funkcjonowania jednostki (wykonywania zadania), a dodatek specjalny ponawiano nieprzerwanie uzasadniając tym samym powierzeniem dodatkowych zadań.

Główny specjalista Wydziału Organizacyjnego wyjaśniła: „*Zgodnie z art. 18 § 10 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeksu Wyborczego aktualizacja danych zgromadzonych w Centralnym Rejestrze Wyborców przez gminę jest zadaniem zleconym gminie. […]*

Pracownikom Biura Spraw Obywatelskich, na wniosek kierownika komórki organizacyjnej, był przyznawany dodatek specjalny na czas określony za wykonywanie dodatkowych zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców. Pracownicy nie mają tego zadania w podstawowym zakresie czynności, jest to ich zadanie dodatkowe. […]

Dodatki specjalne za prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców są przyznawane od stycznia do grudnia, zgodnie z zaleceniem Krajowego Biura Wyborczego,

Delegatury w Kaliszu, po przeprowadzonych kontrolach dotyczących prawidłowości i celowości wydatkowania przez Miasto Kalisz dotacji przyznanej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców w 2021 roku i w 2022 r. zalecono, że „w przypadku Miasta Kalisza przyznany trzem pracownikom dodatek specjalny powinien dotyczyć prac wykonywanych w całym 2021 i 2022 roku, gdyż prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców jest zadaniem zleconym obejmującym cały rok kalendarzowy".

7. Kontrola naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych wykazała, iż w 2025 roku odpis zaniżono o kwotę 9.068,92 zł w wyniku niewliczenia do przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników osób przebywających na urlopach bezpłatnych.
   Powyższe naruszyło art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 288, ze zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43, poz. 349).
   Główny specjalista Wydziału Organizacyjnego wyjaśniła, że: „*Podstawę naliczenia odpisu na ZFŚS stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana na końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy). Zgodnie z przyjętymi zasadami przy wyliczeniu przeciętnej liczby zatrudnionych nie uwzględnia się pracowników przebywających na długotrwałych urlopach bezpłatnych tj. 3,33 etatu w 2025 roku. W myśl art. 174 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy okresu urlopu bezpłatnego nie wlicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Podczas przebywania na urlopie bezpłatnym następuje zawieszenie wzajemnych praw i obowiązków stron stosunku pracy (świadczenie pracy oraz wypłata wynagrodzenia)".*

8. Kontrola wydatków z tytułu podróży służbowych pracowników wykazała, że polecenie wyjazdu służbowego nr 91/2025 z dnia 03.03.2025 r. do Warszawy w dniu 04.03.2025 r. pracownik rozliczył w dniu 24.03.2025 r., tj. 6 dni po terminie określonym w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190), w którym określono, że: „*Pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży".*

9. Kontrola wypłaty ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do jazd lokalnych wykazała, iż pracownicy złożyli oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do jazd lokalnych za wrzesień 2025 roku w dniu 07.10.2025 r., 10.10.2025 r., 03.11.2025 r. oraz 02.12.2025 r., tj. po terminie określonym w zawartej z pracownikami umowie.
   W zawartych umowach określono, iż warunkiem wypłaty ryczałtu jest oświadczenie pracownika o używaniu samochodu do celów służbowych w danym miesiącu, złożone w terminie do piątego dnia każdego miesiąca po miesiącu, za który dokonuje rozliczenia.

10. W 2025 roku dokonano wydatków ze środków publicznych z naruszeniem zasad określonych art. 44 ust. 3 pkt 1 i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., od 28.10.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483) w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm., od 22.08.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153),

a mianowicie w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miasta na prawach powiatu), § 4300 „Zakup usług pozostałych” dokonano wydatku:

1) na zakup 35 sztuk kwiatów doniczkowych (gwiazda betlejemska) dla naczelników wydziałów Urzędu Miasta, kierowników biur, zastępców naczelników z okazji Świat Bożego Narodzenia wręczonych przez Prezydenta Miasta Kalisza - udokumentowanego fakturą FS 262/0/12/2025 z dnia 15.12.2025 r. na kwotę 1.925,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług,
2) za usługę cateringową udokumentowaną fakturą nr 61/2025/05 z dnia 23.05.2025r. na kwotę 2.400,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
   Wedle opisu wydatku umieszczonego na zleceniu nr Z/44/WA/2025 z dnia 15.05.2025 r. była to: *„usługa wybrana na noc wyborczą dla pracowników Urzędu Miasta Kalisza i sztabów wyborczych organizujących wybory podczas wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 18 maja2025 r.”,*
3) na usługę cateringową podczas Dnia Pracownika Samorządowego - udokumentowanego fakturą nr 62/2025/05 z dnia 23.05.2025 r. na kwotę 2.700,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
   Naczelnik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego wyjaśnił, że: *„[...] w dniu 22.05.2025r. odbyło się spotkanie władz Urzędu Miasta Kalisza z pracownikami administracji i obsługi z najdłuższym stażem pracy w Urzędzie Miasta Kalisza oraz z wieloletnim zaangażowaniem w pracę na rzecz miasta i mieszkańców. Główna uroczystość zorganizowana była w głównej Sali Recepcyjnej Ratusza i była związana z oficjalnym spotkaniem służbowym z elementem uroczystym. Podczas spotkania przedstawiciele władz miasta podsumowali efekty realizacji zadań własnych gminy, uhonorowali i wręczyli pracownikom z 30 i 40 letnim stażem pracy w Urzędzie listy gratulacyjne. Następnie w małej sali Urzędu odbył się skromny poczęstunek o charakterze pomocniczym dla wyróżnionych i zaproszonych osób. Na symboliczny poczęstunek składały się: kawa, herbata oraz ciasto. Spotkanie miało charakter wewnętrzny, zamknięty i służbowy, związany z działalnością Urzędu.”*,
4) na usługę cateringową wykonaną w dniu 14.07.2025 r. - udokumentowanego fakturą nr 100/2025/07 z dnia 24.07.2025 r. na kwotę 5.000,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
   Kierownik Referatu Spraw Kancelaryjnych wyjaśniła, że: „*Usługa cateringowa, udokumentowana fakturą nr 100/2025/07, została zlecona w związku z uroczystościami z okazji Święta Policji. […] W skład grupy 100 uczestników uroczystości wchodzili: funkcjonariusze Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu, przedstawiciele władz samorządowych Miasta Kalisza, przedstawiciele innych służb mundurowych współpracujących z Policją w zakresie bezpieczeństwa publicznego, a także osoby zasłużone dla współpracy na rzecz poprawy bezpieczeństwa w mieście. […] Przyjęta kwota 5.000,00 zł brutto (tj. 50 zł na osobę przy 100 uczestnikach) pozostaje w relacji racjonalności wydatku publicznego i nie przekracza cen rynkowych podobnych usług w lokalnej gastronomii. Kwota ta obejmowała poczęstunek odpowiedni do rangi uroczystości, jaką jest Święto Policji, przy jednoczesnym zachowaniu zasad gospodarności i oszczędności w wydatkowaniu środków publicznych.*
   Reasumując, wydatek udokumentowany fakturą nr 100/2025/07 z dnia 24.07.2025 r. został poniesiony w ramach realizacji zadań własnych Miasta Kalisza, określonych w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2026 r., poz. 662), a mianowicie:
   1. *zadania w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli — poprzez wspieranie lokalnej jednostki Policji i budowanie pozytywnych relacji między*

społecznością lokalną a służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo (art. 7 ust.1 pkt 14),

2. *zadania w zakresie promocji gminy — poprzez organizację uroczystości o charakterze patriotycznym, służącej budowaniu tożsamości lokalnej i pozytywnego wizerunku samorządu (art. 7 ust.1 pkt 18).*

Wydatek był celowy, oszczędny, racjonalny i bezpośrednio związany z realizacją zadań Miasta Kalisza".

Jednostka samorządowa dokonuje wydatków na realizację zadań publicznych określonych w przepisach. Wydatki poniesione na rzecz niektórych grup pracowników w zakresie nie wynikającym z obowiązków Urzędu Miasta Kalisza jako pracodawcy nie stanowią takiego wydatku. sztaby wyborcze ……

Wydatki ponoszone na usługę cateringową dla ograniczonej grupy osób z okazji święta Policji nie stanowiły realizacji zadania w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz zadania w zakresie promocji gminy. Należy wskazać, że formy wsparcia finansowego Policji przez jednostkę samorządu terytorialnego określa ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2025 r. poz. 636, ze zm.).

11. Miasto Kalisz poniosło wydatki za organizację wydarzeń kulturalnych na podstawie not księgowych wystawionych przez Ośrodek Sportu Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu (samorządowy zakład budżetowy), a mianowicie:
    1) noty księgowej nr NK/0001/02/2025/B/OSIR z dnia 17.02.2025 r. na kwotę 62.622,52 zł za organizację koncertu noworocznego w dniu 11 stycznia 2025 r. w Hali Kalisz Arena,
    2) noty księgowej nr NK/0004/10/2025/B/OSRIR z dnia 27.10.2025 r. na kwotę 30.135,00 zł za organizację koncertu noworocznego 10 stycznia 2026 r. w Hali Arena,
    3) noty księgowej nr NK/0011/12/2025/B/OSRIR z dnia 22.12.2025 r. na kwotę 25.000,00 zł za organizację koncertu noworocznego 10 stycznia 2026 r. w Hali Arena,
    4) noty księgowej nr NK/0001/04/2025/B/OSRIR z dnia 03.04.2025 r. na kwotę 1.168.500,00 zł za organizację na terenie miasta Kalisza dwudniowego festiwalu kulturalnego pod nazwą „RapGra Festiwal Kalisz" w dniach 20-21 czerwca 2025 r.
    5) noty księgowej nr NK/0003/07/2025/B/OSRIR z dnia 09.07.2025 r. na kwotę 46.000,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług za organizację Miejskiego Dnia Dziecka w dniu 01.06.2025 r.

    Stosownie do art. 44 ust. 2 w związku z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., od 28.10.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483) jednostka samorządu terytorialnego dokonuje wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Zasady dokonywania wydatków na rzecz samorządowych zakładów budżetowych regulują m.in.:
    - art. 15 ust. 2 - 4, 5 art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl których mogą one otrzymać od jednostki samorządu terytorialnego dotacje przedmiotowe, dotacje celowe, dotacje podmiotowe, dotacja na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe,
    - art. 15 ust. 4a w związku z art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych dotyczące przekazywania przez jednostkę samorządu terytorialnego samorządowym zakładom budżetowym środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług.

    Naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki, naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Mieszkaniowych oraz główny specjalista z up. naczelnika Kancelarii Prezydenta Miasta złożyli wyjaśnienie o treści: „*W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących rozliczenia kosztów organizacji koncertów noworocznych, RapGra*

Festival Kalisz oraz Miejskiego Dnia Dziecka na podstawie not księgowych wyjaśniam, co następuje.
Wydział Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Kalisza, Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych oraz Kancelaria Prezydenta Miasta posiadały w planie finansowym środki przeznaczone na organizację przedmiotowych wydarzeń kulturalnych i wspieranie działań promujących bezpieczny i wolny od substancji psychoaktywnych sposób spędzania czasu wolnego przez dzieci i młodzież, zgodnie z MPPRPAoPN na lata 2024-2026 oraz wydarzeń o charakterze promocyjnym. Z uwagi na charakter organizacyjny tych przedsięwzięć oraz konieczność zapewnienia odpowiedniego zaplecza technicznego, logistycznego, kadrowego i organizacyjnego, realizację ich powierzono Ośrodkowi Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu.
OSRiR jako samorządowy zakład budżetowy od wielu lat dysponuje odpowiednią infrastrukturą, wykwalifikowaną kadrą oraz doświadczeniem w organizacji imprez masowych, koncertów i wydarzeń plenerowych, co gwarantowało ich sprawną i bezpieczną realizację.
Powierzenie organizacji wydarzeń OSRiR nastąpiło w celu zapewnienia efektywnego i gospodarnego wykorzystania zasobów jednostek organizacyjnych Miasta, zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, nakazującymi dokonywanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z poniesionych nakładów.
Podjęte działania uwzględniające gospodarność i wykorzystanie potencjału OSRiR, nie doprowadziły do uszczuplenia środków publicznych ani obejścia przepisów.
Po wykonaniu powierzonych czynności OSRiR dokonał rozliczenia rzeczywiście poniesionych kosztów. Wystawione noty księgowe, stanowiły dokument rozliczeniowy pomiędzy jednostkami organizacyjnymi tej samej jednostki samorządu terytorialnego.
Należy wskazać, że art. 15 ustawy o finansach publicznych określa zasady funkcjonowania samorządowego zakładu budżetowego oraz wskazuje katalog dotacji, jakie zakład może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jednak przepis ten nie zawiera wyraźnego zakazu dokonywania rozliczeń kosztów wykonanych usług lub powierzonych zadań przy zastosowaniu not księgowych.
Ośrodek Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu otrzymuje dotację przedmiotową dla samorządowego zakładu budżetowego w 4 transzach w ciągu roku budżetowego z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów użytkowania obiektów sportowych OSRiR za pośrednictwem Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki. Wszelkie inne zadania związane z realizacją i organizacją koncertów, czy różnego rodzaju wydarzeń o charakterze sportowym czy społecznym były zakładowi budżetowemu zlecane i rozliczane za pomocą not księgowych. Środki przekazywane nie stanowiły wynagrodzenia za świadczenie usług, lecz refundację kosztów w związku z realizacją powierzonego zadania polegającego na organizacji wydarzeń wskazanych w zleceniu. Ośrodek Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu jest samorządnym zakładem budżetowym Miasta realizującym zadania własne gminy. Zakres rozliczenia obejmował wyłącznie faktycznie poniesione wydatki związane z realizacją przedsięwzięć. Mając na uwadze charakter rozliczenia obejmującego wyłącznie zwrot poniesionych kosztów realizacji zadań własnych Miasta, przyjęto dokumentowanie rozliczenia notą księgową jako sposób zgodny z obowiązującą w Urzędzie i Ośrodku praktyką stosowaną przy rozliczeniach dotyczących realizacji zadań przez samorządowy zakład budżetowy.
Rozliczenie nastąpiło zatem w przekonaniu, że stanowi ono techniczną formę rozliczenia kosztów realizacji zadania wykonanego przez jednostkę organizacyjną Miasta na rzecz innej jednostki organizacyjnej tej samej JST, bez zmiany charakteru środków publicznych i bez naruszenia zasad ich wydatkowania. Sporządzone zostało stosowne zlecenie na

realizację zadania, w którym określono jego zakres oraz konieczność złożenia przez OSRiR sprawozdania finansowego oraz merytorycznego z wykonania zadania".

12. Z budżetu Miasta Kalisza poniesiono wydatek na rzecz organizacji pozarządowej z pominięciem procedur wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm.) na łączną kwotę 112.400,00 zł.
    Na rzecz Fundacji „REAKCJA" poniesiono wydatek w kwocie 29.000,00 zł będący zapłatą za fakturę VAT 03/01/2025 z dnia 05.02.2025r. za organizacja zimowych obozów „Wylogowani" zgodnie z umową nr Ua/20/WSSM/2025 zawartą w dniu 08.01.2025 r.
    Pismem z dnia 03.12.2024 r. skierowanym do Zastępcy Prezydenta Miasta Kalisza prezes zarządu Fundacji „Reakcja" zawnioskował o wsparcie finansowe organizacji jednodniowych obozów w okresie ferii zimowych dla 100 uczestników w kwocie 37 tysięcy złotych. Wskazał, że koszty pokrywane przez fundację wynoszą 28.700,00 zł.
    W dniu 18.12.2024 r. Fundacja przesłała zaktualizowany kosztorys oferty wskazując, że: koszt dofinansowania to 29.000,00 zł, a koszt ponoszony przez fundację to 28.700,00 zł.
    W dniu 06.02.2025r. Urząd Miasta Kalisza wystąpił za pośrednictwem e-maila do fundacji o przedłożenie dokumentów źródłowych wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych.
    Przedstawiony proces uzgodnień między stronami umowy wskazuje, że chodziło o dofinansowanie przez Miasto Kalisz działalności podmiotu, którego realizacja była w ocenie miasta zgodna z zadaniem publicznym Miasta.
    Stosownie do art. 11 ust. 2 w związku z ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm., od 03.10.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.) wspieranie oraz powierzanie przez organy administracji publicznej realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie, odbywa po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a-11c lub art. 19a ustawy.

13. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., od 04.12.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1688, ze zm.) kontrolą objęto niżej wymienione postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:
    1) z rejestru postępowań (udzielonych zamówień w 2025 r.) przedłożonego przez Wydział Rozbudowy Miasta pn.: „Modernizacja obiektu otwartego toru kolarskiego przy ul. Wał Jana Matejki 2-4 w Kaliszu" – poz. nr 7 rejestru (WRM.2711.12.2025) – roboty budowlane – postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
    Początkową wartość szacunkową zamówienia podstawowego ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 833.138,95 zł. Wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalono w wysokości 100.000,00 zł. Suma wartości zamówienia podstawowego i zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy wyniosła 933.138,95 zł, co stanowiło 201.233,30 euro.
    Na skutek dokonanych zmian zakresu rzeczowego zamówienia objętego postępowaniem (objęto jedynie część zamówienia dotyczącą wymiany ogrodzenia obwodowego toru kolarskiego wraz z renowacją cokołu, tj. dział 1 kosztorysu inwestorskiego „Wymiana balustrady toru kolarskiego") wartość szacunkowa zamówienia wyniosła 565.889,08 zł.

Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu, które zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.04.2025 r. pod nr ogłoszenia 2025/BZP 00175212/01.
W terminie składania ofert ustalonym do dnia 18.04.2025 r. złożono dwie oferty, które nie zostały odrzucone.
Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez przedsiębiorcę – osobę fizyczną, który zaproponował cenę w wysokości 780.000,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług. W uzasadnieniu wyboru oferty wskazano, że wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.
Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy nr UA/40/WRM/2025 o roboty budowlane zawartej w dniu 21 maja 2025 roku z wybranym wykonawcą, za wynagrodzeniem ryczałtowym dla wykonawcy w wysokości 780.000,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
Miasto Kalisz zmniejszyło zakres i pierwotne wynagrodzenie wykonawcy z 780.000,00 zł na 680.010,00 zł.
Ostatecznie zapłacono wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 680.010,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług (faktura nr 1/07/2025 z dnia 09.07.2025 r., data dokonania zapłaty: 30.07.2025 r.)
Zadanie zostało dofinansowane ze środków Samorządu Województwa Wielkopolskiego dotacją w wysokości 510.973,76 zł (z przyznanych 544.500,00 zł). Pozostała część w wysokości 169.036,24 zł pochodziła ze środków własnych.
We wniosku o dofinansowanie przedmiotowego zadania wskazano, że środki finansowe na 2025 r. w wysokości 205.500,00 zł, na zadanie z zakresu infrastruktury sportowej związanej z organizacją Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w Sportach Letnich w 2025 roku pn: „Modernizacja obiektu otwartego toru kolarskiego przy ul. Wał Jana Matejki 2-4 w Kaliszu" zostały zaplanowane w uchwale budżetowej nr XII/174/2025 z dnia 27 lutego 2025 r. w: dziale 926, rozdziale 92601, paragrafie 6050.
Kontrola przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykazała nieprawidłowości,

2) z rejestru postępowań (udzielonych zamówień w 2025 r.) przedłożonego przez Wydział Administracyjno-Gospodarczy zadanie pn.: „Kompleksowe utrzymanie czystości w wybranych obiektach Urzędu Miasta Kalisza" - poz. nr 1 rejestru (WAG.2711.0003.2024) – usługa - postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia 1.833.009,48 zł, co stanowi równowartość 395.292,20 euro, w tym:
   a) wartość zamówienia podstawowego w kwocie 1.433.009,48 zł netto co stanowi równowartość 309.031,39 euro,
   b) wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w kwocie 400.000,00 zł netto, co stanowi równowartość 86.260,81 euro.

   Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 09.10.2024 r. na podstawie szacunku wartości zamówienia będącego załącznikiem do „Informacji wstępnej o zamówieniu publicznym".
   Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano na podstawie: art. 28, art. 31 ust. 1 z uwzględnieniem art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia o zamówieniu (usługi) „Kompleksowe utrzymanie czystości w wybranych obiektach Urzędu Miasta Kalisza" przekazanego przez zamawiającego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.
W terminie składania ofert ustalonym do dnia 22.11.2024 r. złożono dwie oferty, które nie zostały odrzucone.
Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez przedsiębiorcę – osobę fizyczną, który zaproponował cenę w wysokości 1.716.096,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
W uzasadnieniu wyboru oferty wskazano, że wybrana ofert nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.
Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy nr UA/99/WAG/2024 (usługa) zawartej w dniu 22 stycznia 2025 roku z wybranym wykonawcą, za wynagrodzeniem w wysokości nie większej niż 1.716.096,00 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, w tym wartość netto 1.395.200,00 zł oraz terminem realizacji umowy: od dnia zawarcia umowy (nie wcześniej jednak niż od dnia 01.03.2025 roku) do dnia 28 lutego 2027 roku.
Do umowy sporządzono cztery aneksy, które dotyczyły zmniejszenia zakresu zamówienia w związku z wyłączeniem z eksploatacji niektórych obiektów.
Zadanie ujęto w uchwale nr XI/157/2025 Rady Miasta Kalisza z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2025-2043. W Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały pod poz. 1.3.1.54 o nazwie „Wykonanie usługi w zakresie kompleksowego utrzymania czystości w wybranych obiektach UM Kalisza " wykazano:
- okres realizacji od 2025 r. do 2027 r.; łączne nakłady finansowe 1 762 600,00 zł – limit 2025 r. w kwocie 647 931,17 zł, limit 2026 r. – 888 302,18 zł, limit 2027 r. – 226 366,55 zł
Kontrola przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia nie wykazała nieprawidłowości.

14. Dochody uzyskane w 2025 roku przez Miasto Kalisz związane z finansowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi (rozdział 90002) wyniosły ogółem 31.452.239,57 zł (w tym § 0490 w wysokości 31.158.490,66 zł), należności pozostałe do zapłaty wyniosły 867.082,29 zł, w tym zaległości w kwocie 452.357,60 zł, nadpłaty w kwocie 112.573,73 zł. Wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu według sprawozdania Rb-28S (Urząd Miasta Kalisza) za 2025 r. (D020DB6EE796F6D7 Korekta nr 3) wyniosły kwotę 31.907.343,32 zł.
System gospodarowania odpadami komunalnymi w 2025 roku zamknął się deficytem w wysokości 455.103,75 zł.
Rada Miasta Kalisza nie podjęła, na podstawie art. 6r ust. 2da ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399, ze zm., od 21.05.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 733, ze zm.), uchwały o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
W złożonym wyjaśnieniu naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał: *„Odpowiadając na wezwanie do wyjaśnienia w sprawie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi dotyczące podjęcia uchwały, o której mowa w art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, pomimo wystąpienia niedoboru za 2025 rok informuję jak poniżej:*

Plan dochodów i wydatków budżetu Miasta Kalisza za 2025 rok nie wskazywał na wystąpienie niedoboru wymagającego pokrycia z dochodów własnych gminy, w szczególności, że w czerwcu 2025 r. Rada Miasta Kalisza podjęła uchwałę nr XVII/241/2025 zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie opadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty, podwyższającą stawki opłat w celu zapewnienia wydatków na gospodarowanie odpadami dochodami.
W związku z brakiem zagrożenia niedoboru środków finansowych nie było przesłanek uzasadniających podjęcie uchwały, o której mowa w art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
Jednocześnie pragnę dodać, że w związku z ujawnionym w sprawozdaniach z wykonania dochodów Rb-27S i z wykonania wydatków Rb-28S, deficytem za 2025 rok, prowadzone są szczegółowe analizy finansowe wskazujące przyczynę braku samofinansowania systemu gospodarowania odpadami.
Ponadto należy wskazać, że przepisy art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie określają terminu, w jakim rada gminy powinna podjąć uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych.
W ramach działań następczych przygotowywany jest projekt uchwały zgodnie z art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, celem przedstawienia Radzie Miasta Kalisza".

15. Kontrola realizacji zadania zagospodarowania odpadów komunalnych wykazała, że:
    1) Miasto Kalisz jest członkiem Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" z siedzibą w Kaliszu:
        a) który jest związkiem międzygminnym w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm., od 05.08.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.),
        b) którego jednym z zadań, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 statutu (w brzmieniu ogłoszonym w dniu 9 listopada 2021 r. w Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 8287) jest: *„[...] realizacja usługi zagospodarowania odpadów, w szczególności zbierania i przetwarzania w instalacjach jakimi dysponuje Związek, odpadów komunalnych wytworzonych, odebranych i zebranych na terenie gmin – uczestników Związku:*
            - *dostarczonych przez podmioty, którym gminy powierzyły odbiór odpadów komunalnych lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych,*
            - *dostarczanych przez uprawnione podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy [...]",*
        c) który wykonuje powierzone mu zadania na rzecz gmin uczestników Związku *„na warunkach określonych [...] Statutem oraz na warunkach szczegółowo ustalonych w umowach zawartych pomiędzy Związkiem a gminami uczestnikami Związku."* stosownie do § 3 ust. 2 statutu,
    2) Miasto Kalisz reprezentowane przez Prezydenta Miasta Kalisza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta zawarło w dniu 27 stycznia 2020 r. umowę nr UA/12/WGOŚ/2020 ze Związkiem Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" z siedzibą w Kaliszu:
        a) na czas określony do dnia 30 czerwca 2020 r., który był wielokrotnie zmieniany, w tym:
            - aneksem nr 14 z dnia 19.12.2024 r. postanowiono, że: „*Umowa zostaje zawarta na czas określony i obowiązuje do 31 grudnia 2025 roku"* (§ 6 ust. 1 umowy),
            - aneksem nr 15 z dnia 22.12.2025 r. postanowiono, że: „*Umowa zostaje zawarta na czas określony i obowiązuje do 31 grudnia 2026 roku"* (§ 6 ust. 1 umowy),

b) przedmiotem umowy była realizacja *„przekazanego Związkowi zadania – przetwarzania odpadów komunalnych wytworzonych na terenie Miasta Kalisza w instalacjach jakimi dysponuje Związek*",
c) § 3 umowy stanowi, że za zagospodarowanie odpadów zamawiający zapłaci prowadzącemu instalację cenę według aktualnie obowiązującego cennika z dnia przekazania odpadów, a § 4, że: *„rozliczenie finansowe i ilościowe przyjętych odpadów następować będzie za okresy miesięczne, na podstawie faktur za zagospodarowanie dostarczonych odpadów",*
d) zawarcie umowy nie nastąpiło w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
e) z tytułu realizacji umowy wydatki poniesione w 2025 r. wyniosły 12.964.577,72 zł wraz z podatkiem od towarów i usług w wysokości 8%, a faktury VAT dokumentujące realizację wystawiano co miesiąc,

3) w wystąpieniu pokontrolnym (pismo z dnia 26 kwietnia 2023 r., o syg. SK.1710.0001.2023) Prezydent Miasta Kalisza wskazał, że odnośnie kwestii braku podstaw prawnych do zawierania umów cywilnoprawnych między Związkiem a gminami członkowskimi wystąpił o opinie do Związku. W sprawie tych konsultacji przedstawiciel Urzędu Miasta Kalisza złożył następujące wyjaśnienie: „*Przewodniczący Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina", na bieżąco informował Prezydenta Miasta Kalisza jako Przewodniczącego Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" o krokach podejmowanych w zakresie zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu i w jej ocenie braku podstaw prawnych do zawierania umów cywilnoprawnych pomiędzy Związkiem Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina", a gminami członkowskimi Związku.*
Ponadto pisemne stanowisko Zarządu Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" zostało wyrażone w piśnie PO.1710.4.2022 (w załączeniu) z dnia 12 lipca 2023 w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu znak WK-0911/60/2022, które zostało przyjęte. Mając na względzie powyższe, Miasto Kalisz uznało przekazaną odpowiedź za wyczerpującą".
We wniesionym przez Związek zastrzeżeniu do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącego zawierania umów cywilnoprawnych z gminami członkowskimi w kwestionowanym zakresie podniesiono, że:
1) *„[...] przywołane przepisy* [chodzi o art. 64 i art. 65 ustawy o samorządzie gminnym – przypis RIO] *nie formułują zakazu zawierania przez związki międzygminne umów cywilnoprawnych (w tym w szczególności z gminami, które ten związek powołały do życia). Tym samym nie znajdują one zastosowania do omawianych w tym punkcie tez postawionych przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu*.",
2) *„[...] nie istnieje podstawa prawna - wynikająca z przepisu szczególnego, tj. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - wskazująca na obowiązek gminy (nie Związku) zlecania świadczenia usługi zagospodarowania odpadów komunalnych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych".*

Zgodnie z art. 64 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym prawa i obowiązki gmin uczestniczących w związku międzygminnym, związane z wykonywaniem zadań przekazanych związkowi, przechodzą na związek z dniem ogłoszenia jego statutu. Związek wykonuje te zadania we własnym imieniu i na własna odpowiedzialność (art. 65 ust. 1 ustawy). Stosownie do art. 67 ust. 2 pkt 6 ustawy statut związku określa zasady udziału uczestników w kosztach wspólnej działalności.
Zagospodarowanie odpadów komunalnych wytworzonych na terenie Miasta Kalisza w instalacji, którą dysponuje Związek, należy do zadań Związku określonych w § 3 ust. 1

pkt 2 statutu. Zgodnie z § 18 statutu koszty wspólnej działalności Związku ponoszą jego uczestnicy proporcjonalnie do ilości odpadów wytwarzanych na terenie gminy.
Pomimo przekazania tego zadania Związkowi, Miasto Kalisz w 2025 r. rozliczało jego wykonanie na podstawie umowy nr umowę nr UA/12/WGOŚ/2020 z dnia 27 stycznia 2020 r. jako zapłatę ceny za zagospodarowanie odpadów, ustalonej według cennika obowiązującego w dniu przekazania odpadów. Podstawą miesięcznych rozliczeń były faktury wystawiane przez Związek. W 2025 r. Miasto zapłaciło z tego tytułu 12.964.577,72 zł.
Przyjęcie umownego zobowiązania Miasta Kalisza do zapłaty ceny za wykonanie zadania przekazanego Związkowi nie odpowiada wynikającemu z art. 64 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym podziałowi zadań między Miasto a Związek. Obowiązek Miasta Kalisza jako uczestnika Związku dotyczy finansowania kosztów wspólnego zadania na zasadach określonych w statucie, a nie zlecania Związkowi wykonania tego zadania jako usługi. Postanowienia § 3 ust. 2 statutu o szczegółowym ustaleniu w umowach warunków wykonywania powierzonych zadań nie zmienia zakresu zadań przekazanych Związkowi ani nie stanowi podstawy do zastąpienia statutowych zasad udziału w kosztach zobowiązaniem do zapłaty ceny za usługę.

16. Podczas kontroli wydatków związanych z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi stwierdzono. że:
    1) w postępowaniu prowadzonym w trybie z wolnej ręki, którego przedmiotem zamówienia był „Odbiór i transport odpadów komunalnych wielkogabarytowych odebranych z nieruchomości zamieszkałych zabudowanych budynkami jednorodzinnymi i wielolokalowymi na terenie miasta Kalisza (ozn. sprawy WGOŚ.2711.0004.2024) na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Prawo zamówień publicznych), zakończonym podpisaniem w dniu 19.08.2024 r. umowy ze spółka pod firmą „Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z ograniczona odpowiedzialnością" z wynagrodzeniem na kwotę 1.574.119,15 zł wraz z podatkiem od towarów i usług.
    Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia przekazano do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej w dniu 02.01.2025 r. i opublikowano w Dz. Urz. UE: 2/2025/S 2446-2025 z dnia 03.01.2025 r.
    Nastąpiło to po terminie, gdyż zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: *„Zamawiający niepóźniej niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia przekazuje do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania"*.
    W złożonym wyjaśnieniu naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wskazał: *„Z uwagi na przeoczenie pracownika ogłoszenie zostało przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej po terminie wskazanym w ustawie. Kontrolowany zwróci uwagę na terminy publikacji ogłoszeń.",*

    2) protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w niżej wymienionych sprawach zostały zatwierdzone przez Wiceprezydenta Miasta Kalisza (działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Kalisza) ze znacznym opóźnieniem czasowym w stosunku do terminu udzielenia zamówienia, i tak:
        a) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0002.2024 – protokół został zatwierdzony w dniu 18.05.2026 r. (zamówienia udzielono w dniu 26.09.2024 r.);
        b) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0004.2024 – protokół został zatwierdzony w dniu 22.04.2025 r. (zamówienia udzielono w dniu 19.08.2024 r.);

c) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0016.2024 – protokół został zatwierdzony w dniu 20.06.2025 r. (zamówienia udzielono w dniu 19.12.2024 r.);
d) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0018.2024 – protokół został zatwierdzony w dniu 03.07.2025 r. (zamówienia udzielono w dniu 27.02.2025 r.);
e) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0003.2025 – protokół został zatwierdzony w dniu 18.05.2026 r. (zamówienia udzielono w dniu 16.07.2025 r.);
f) w postępowaniu oznaczonym WGOŚ.2711.0009.2025 – protokół został zatwierdzony w dniu 07.04.2026 r. (zamówienia udzielono w dniu 15.07.2025 r.);

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: *„Zamawiający dokumentuje przebieg postępowania o udzielenie zamówienia, sporządzając w jego toku protokół postępowania”*.

Stosownie do § 3 pkt 23 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434) protokół zawiera dodatkowe informacje dotyczące: *„kierownika zamawiającego zatwierdzającego protokół postępowania albo pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego do zatwierdzenia protokołu postępowania”*.

Przepisy dotyczące zamówień publicznych nie wskazują konkretnego terminu zatwierdzenia protokołu przez kierownika zamawiającego. Z art. 71 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że protokół może być zatwierdzony z chwilą zakończenia toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dla określenia terminu zatwierdzenia protokołu należy mieć na uwadze, że, zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych okres przechowywania protokołu postępowania jest liczony od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia i w tym okresie protokół jest nienaruszalny.

17. Kontrola dotacji podmiotowej dla instytucji kultury - Filharmonii Kaliskiej wykazała, że ewidencja księgowa operacji związanych ze zwrotem niewykorzystanej dotacji podmiotowej była prowadzona niezgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, poprzez:
    1) niedokonanie prawidłowego przypisu należności z tytułu zwrotu dotacji,
    2) zastosowanie nieprawidłowych kont księgowych,
    3) ujmowanie operacji z naruszeniem zasady chronologii zapisów księgowych, co ograniczało przejrzystość i rzetelność ewidencji.

    Z ustaleń kontroli wynika, że Filharmonia Kaliska złożyła w dniu 28.01.2026 r. sprawozdanie z wykorzystania dotacji podmiotowej, w którym wykazała podlegającą zwrotowi kwotę w wysokości 22.319,03 zł.

    Rozliczenie dotacji zostało ujęte w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2025 r. zapisem:
    - na stronie Wn konta 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”,
    - na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

    w związku z czym na dzień bilansowy pozostawała kwota 22.319,03 zł stanowiąca należność z tytułu niewykorzystanej części dotacji.

    W dniu 30.01.2026 r. Filharmonia Kaliska zwróciła niewykorzystaną kwotę dotacji (WB 24/2026), co ujęto w księgach Urzędu zapisem:
    - na stronie Wn konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
    - na stronie Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

w klasyfikacji budżetowej: w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego", rozdziale 92108 „Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele", § 2950 „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności".

W 2026 roku w księgach Urzędu Miasta Kalisza dokonano następujących zapisów:

- w dniu 23.03.2026 r. ujęto przypis należności zapisem:
  - na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych",
  - na stronie Ma konta 720 Przychody z tytułu dochodów budżetowych",
- w dniu 31.03.2026 r. dokonano dodatkowego zapisu rozliczenia dotacji:
  - na stronie Wn konta 800 „Fundusz jednostki" (80026),
  - na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich".

które nie znajdują uzasadnienia w zasadzie chronologii oraz naruszają zasady funkcjonowania kont zawarte w:

- planie kont określonym w załączniku do zarządzenia nr 279/2018 Prezydenta Miasta Kalisza z 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla jednostki budżetowej – Urzędu Miasta Kalisza,
- rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

W księgach Urzędu Miasta Kalisza nie dokonano prawidłowego przypisu należności z tytułu zwrotu dotacji zapisem:

- na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych",
- na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich".

Wyjaśnienie złożyła inspektor o treści: „*W Załączniku nr 1 do Zarządzenia Nr 804/2024 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 24 grudnia 2024 roku w sprawie zasad i trybu przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowej i celowej z budżetu Miasta Kalisza dla samorządowych instytucji kultury określona jest procedura rozliczenia dotacji przez instytucję kultury i wydział merytoryczny.*

W Załączniku do Zarządzenia nr 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 roku w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza w punkcie 12 określony jest termin przekazania przez wydział merytoryczny do Wydziału Finansowego sprawozdania z rozliczenia dotacji do 15 marca następnego roku (dotyczy zawartej umowy o udzielenie dotacji z terminem realizacji do końca poprzedniego roku budżetowego) po zatwierdzeniu sprawozdania i rozliczeniu udzielonej dotacji. Sprawozdanie stanowi podstawę do ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu.

Wpłata przez Filharmonię Kaliską została dokonana w dniu 30.01.2026 roku zgodnie z procedurami i umową, a ujęcie w księgach rachunkowych przypisu zostało dokonane w miesiącu marcu na rachunku wydatków zgodnie ze sprawozdaniem i na rachunku dochodów zgodnie z datą przekazanego pisma. Ze względu na prowadzenie przez Urząd Miasta odrębnych ewidencji do rachunków na wydatki i dochody przeniesienie należność nastąpiło z ewidencji wydatków w korespondencji z kontem 800 na zmniejszenie funduszu. Natomiast w ewidencji dochodów należność jest księgowania z kontem 720 jako przychód czyli zwiększenie dochodów urzędu".

18. Sprawozdanie z realizacji w 2025 roku:

1) „Wieloletniego programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2021 - 2025”,
2) „Programu współpracy Miasta Kalisza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2025”

- zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Kalisza w dniu 23 czerwca 2026 r.

Stanowiło to naruszenie art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, ze zm., od 03.10.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.), zgodnie z którym publikacja powinna nastąpić do dnia 31 maja 2026 r.

19. Kontrola dotacji udzielonej na podstawie umowy nr Ua/255/WSSM/2025 z dnia 14 października 2025 r. w kwocie 20.000,00 zł, o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Realizacja pozaszkolnych zajęć profilaktycznych dla dzieci i młodzieży w oparciu o założenia profilaktyki rówieśniczej” wykazała, że dotację rozliczono w księgach rachunkowych przed uzyskaniem kompletnej i prawidłowej dokumentacji.

    W toku kontroli ustalono, że Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych uznał dotację za prawidłowo rozliczoną oraz w dniu 11.03.2026 r., sporządził sprawozdanie z rozliczenia dotacji udzielonych w 2025 r. według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Procedur kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza wprowadzonych zarządzeniem nr 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza. Stanowiło to podstawę ujęcia rozliczenia dotacji w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza.

    Przedłożone sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, sporządzone na podstawie umowy nr Ua/255/WSSM/2025, zawierało błędy rachunkowe, nie zostało zweryfikowane pod względem kompletności wymaganej dokumentacji oraz nie spełniało wymogów określonych w tej umowie.

    Ustalono, że na dzień ujęcia rozliczenia w księgach rachunkowych:
    1) brak było oświadczenia dokumentującego wkład własny osobowy w kwocie 500,00 zł, wymaganego przez umowę,
    2) nie udokumentowano weryfikacji spełnienia wymogu realizacji zadania na rzecz mieszkańców Kalisza z uwagi na brak danych pozwalających potwierdzić miejsce zamieszkania uczestników,
    3) nie zweryfikowano dokumentacji potwierdzającej wykonanie obowiązków informacyjnych oraz zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

    Ponadto po dokonaniu rozliczenia dotacji, w maju i czerwcu 2026 r. wpływały od beneficjenta uzupełnienia i korekty sprawozdań.

    Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu kontroli i rozliczenia dotacji oraz naruszeniu postanowień umowy i obowiązujących w Urzędzie procedur kontroli i rozliczania dotacji.

20. Kontrola udzielania i rozliczania dotacji wykazała liczne przypadki (opisane szczegółowo w protokole) sporządzania i przekazywania do Wydziału Finansowego w celu zaksięgowania jako rozliczone sprawozdań z rozliczenia udzielonych dotacji (załącznik nr 4 do Procedury kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza) przed dokonaniem weryfikacji i zatwierdzeniem rozliczenia dotacji na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do ww. procedury.

W rezultacie dotacje były przedwcześnie uznawane za rozliczone, a informacje o ich rozliczeniu przekazywano do Wydziału Finansowego i ujmowano w ewidencji księgowej pomimo braku ostatecznego potwierdzenia prawidłowości ich rozliczenia.
Działanie to było niezgodne z przepisami zarządzenia nr 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza określającymi tryb kontroli i rozliczania dotacji oraz naruszało art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny rzetelnie odzwierciedlać stan rzeczywisty, poprzez ujmowanie w ewidencji księgowej informacji o rozliczeniu dotacji przed zakończeniem wymaganej weryfikacji i zatwierdzeniem rozliczenia.

21. W wyniku kontroli procedury udzielenia i rozliczania dotacji udzielonych przez Miasto Kalisz na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm.) stwierdzono, że:
    1) wystąpiły przypadki dokonywania przelewów ustalonych transz dotacji niezgodnie z terminem określonym w umowie.
    Powyższe dotyczyło dotacji udzielonych na podstawie następujących umów:
    a) umowy nr UA/16/ST/WKST/2025 z dnia 05.02.2025 r. zawartej z Miejskim Klubem Sportowym Kalisz Spółka z o.o. na realizację zadania publicznego pn.: „Dzierżawa siedziby i prowadzenie biura klubu MKS Kalisz”.
    Zgodnie z § 2 pkt 3 umowy: „*przekazanie środków finansowych I transzy nastąpi po zaakceptowaniu sprawozdania z rozliczenia dotacji, przekazanej Klubowi w roku ubiegłym, a przekazanie środków finansowych II transzy nastąpi po zaakceptowaniu sprawozdania z rozliczenia I transzy dotacji, przekazanej Klubowi w roku bieżącym”.*
    Sprawozdanie z rozliczenia:
    – dotacji przekazanej Klubowi w 2024 roku na realizację zadania zostało zaakceptowane z datą 12.03.2025 r.,
    – I transzy dotacji przekazanej Klubowi w 2025 roku zostało zaakceptowane z datą 05.08.2025 r.
    Tymczasem przelewu:
    – I transzy dotacji w 2025 roku w kwocie 58.000,00 zł dokonano w dniu 28.02.2025 r.,
    – II transzy dotacji w 2025 roku w kwocie 59.000,00 zł dokonano w dniu 31.07.2025 r.,
    b) umowy nr UA/19/ST/WKST/2026 z dnia 12.02.2026 r. zawartej z Miejskim Klubem Sportowym Kalisz Spółka z o.o. na realizację zadania publicznego pn.: „Dzierżawa siedziby i prowadzenie biura klubu MKS Kalisz”.
    Zgodnie z § 2 pkt 3 umowy: „*przekazanie środków finansowych I transzy nastąpi po zaakceptowaniu sprawozdania z rozliczenia dotacji, przekazanej Klubowi w roku ubiegłym na realizację zadania z zakresu rozwoju sportu”.*
    Sprawozdanie z rozliczenia dotacji przekazanej klubowi w 2025 roku na realizację zadania zostało zaakceptowane z datą 23.03.2026 r.,
    Przelewu I transzy dotacji w 2026 roku w kwocie 63.000,00 zł dokonano w dniu 27.02.2026 r.
    Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.).

2) Prezydent Miasta Kalisza nie skorzystał od 2024 roku z uprawnienia do kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania takich dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza wynikającego z:
   a) § 13 uchwały nr XI/147/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Kalisz,
   b) pkt 15 Procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza ustalonej zarządzeniem 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza.

   Na stanowisku merytorycznym dokonywano wyłącznie weryfikacji sprawozdania z realizacji zadania, co nie jest równoznaczne z przeprowadzaniem kontroli w ramach stanowiska ds. kontroli. Zgodnie z § 44a Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kalisza, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 793/2018 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 14 grudnia 2018 r. (ze zmianami): *„Stanowisko pracy ds. kontroli zajmuje się: kontrolą komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta oraz podmiotów spoza sektora finansów publicznych w zakresie dotacji otrzymanych z budżetu Miasta Kalisza, na podstawie zatwierdzonego przez Prezydenta rocznego planu kontroli”.*
   Wyjaśnienie złożyła podinspektor Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki następującej treści: „*Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji przez (...) była prowadzona w ramach obowiązującej procedury kontroli realizacji zadań publicznych finansowanych z budżetu Miasta Kalisza zgodnie z Zarządzeniem 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza.*
   Kontrola w zakresie przyznanej dotacji dokonywana jest na podstawie dokumentów dostarczanych przez podmiot realizujący zadanie – f-ry, rachunki, potwierdzenia zapłaty, pod względem zgodności z umową, zakresem realizowanego zadania oraz kwalifikowalnością poniesionych wydatków.
   W toku kontroli sprawdzane są oryginały dokumentów księgowych i pozostałej dokumentacji związanej z realizacją zadania. Po dokonaniu czynności kontrolnych oryginały dokumentów zwracane są Klubowi. Z przeprowadzonych czynności sporządzany jest dokument „Załącznik do sprawozdania z realizacji zadania” zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do Zarządzenia 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza”.
   Z wyjaśnienia złożonego przez głównego specjalistę - koordynatora stanowiska pracy ds. kontroli wynika, że: *„[...] Z uwagi na dużą liczbę jednostek organizacyjnych urzędu, instytucji kultury, jednostek pomocy społecznej i podmiotów niepublicznych, które podlegają kontrolom przeprowadzanym przez Stanowisko pracy ds. kontroli, do sprawdzenia i kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Miasta Kalisza dla klubów sportowych delegowani byli w ostatnich latach przez Prezydenta Miasta Kalisza wyłącznie pracownicy Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki.”,*

3) w wyniku weryfikacji sprawozdań z realizacji zadań z zakresu rozwoju sportu i losowo wybranych kserokopii faktur ustalono, że:
   a) wystąpiły przypadki niespójności pomiędzy dokumentami księgowymi a danymi wykazanymi w sprawozdaniu z realizacji zadania:
      – w sprawozdaniu z realizacji zadania na podstawie umowy nr UA/133/ST/WKST/2024 z dnia 08.07.2024 r. wydatków na podstawie:
         - faktury nr 5/09/2024 na kwotę 500,00 zł,

- faktury nr 3/12/2024 na kwotę 3.000,00 zł,
- faktury nr 4/12/2024 na kwotę 1.500,00 zł

nie ujęto jako finansowane z dotacji Miasta Kalisza, a które w opisie przedstawionych faktur ujęte są jako finansowane z dotacji,

– w sprawozdaniu z realizacji zadania na podstawie umowy nr UA/122/ST/WKST/2025 z dnia 05.09.2025 r. wpisano 29.12.2025 r. jako datę zapłaty za fakturę nr 1/12/2025 za doradztwo w zakresie pozyskania nowej zawodniczki na kwotę 2.792,10 zł natomiast z przedstawionego wydruku wynika, że przelewu dokonano w dniu 15.01.2026 r., tj. po zakończeniu realizacji umowy,

b) przedłożone w dniu 28.08.2025 r. sprawozdanie z realizacji zadania na podstawie umowy nr UA/4/ST/WKST/2025 z dnia 21.01.2025 r. zostało uznane za prawidłowe, pomimo że zmiany w poz. I 3 zakup materiałów przekroczyły 10% planowanej kwoty w tej pozycji i zgodnie z § 5 pkt 5 umowy nr UA/4/ST/WKST/2025 wymagały zmiany umowy.

Wyjaśnienie złożyła podinspektor Wydziału Kultury i Sztuki, Sportu i Turystyki następującej treści: „*Proces rozliczania dotacji obejmuje znaczną liczbę dokumentów oraz danych finansowych. W związku z dużą liczbą analizowanych dokumentów oraz różnorodnością obowiązujących zasad, podczas weryfikacji przez nieuwagę uznano zgodności wydatków z ograniczeniem procentowym określonymi w umowie nr UA/4/ST/WKST/2025 z dnia 21.01.2025 r. Sytuacja miała charakter niezamierzony i incydentalny oraz nie wynikała z celowego odstąpienia od obowiązujących zasad”.*

Powyższe świadczy o braku rzetelnej weryfikacji składanych sprawozdań.

22. Kontrola gospodarki mieniem Miasta Kalisza w zakresie wypełniania obowiązków określonych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344, od 30.07.2024 r. Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.) wykazała nieprawidłowości w zakresie naliczania czynszu za dzierżawę, a mianowicie:
    1) dzierżawcy gruntu, dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 109116850 naliczono czynsz w wysokości zawyżonej o 713,81 zł wraz z podatkiem od towarów i usług, co stanowiło naruszenie § 3 umowy.

    Wyjaśnienie w sprawie błędnie naliczonego czynszu złożyła naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem następującej treści: *„[…] zgodnie z umową Nr 30/2025 czas trwania dzierżawy został określony na 2 miesiące, natomiast czynsz został pomyłkowo naliczony za okres 3 miesięcy. W związku z powyższym dokonano korekty faktury FV/UMK/619/2025/WGM z dnia 11.07.2025 r. pomniejszając czynsz o 1 miesiąc tj. kwotę brutto 713,81 zł […]”.*

    W czasie trwania czynności kontrolnych w dniu 16.04.2026 r. sporządzono fakturę korygującą nr FK/UMK/4/2026/WGM, a z karty kontowej dzierżawcy dokonano odpisu kwoty 713,81 zł,

    2) dzierżawcy części budynku hali magazynowej, dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 118552108 fakturę nr FV/UMK/710/2025/WGM dotyczącą czynszu za lipiec wystawiono z datą 06.08.2025 rok, co stanowiło naruszenie § 5 umowy.

    Wyjaśnienie złożyła naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem następującej treści: „*Faktury generowane są automatycznie przez system OTAGO wg zawartych umów. Ponieważ umowa zawarta 30 czerwca 2025 r., a obowiązująca od 1 lipca 2025 r. została wprowadzona do systemu OTAGO z miesięcznym opóźnieniem, stąd system dopiero w miesiącu sierpniu wygenerował faktury – za miesiąc lipiec oraz sierpień. Jest to przypadek incydentalny, gdyż wszystkie umowy wprowadzane są na bieżąco”.*

Stanowiło to naruszenie:
- art. 42 ust. 5 w związku z art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1270, ze zm., od dnia 16.10.2024 r. Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.), zgodnie z którymi jednostki samorządu terytorialnego są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania,
- postanowień umów zawartych z dzierżawcami.

23. Kontrola gospodarki mieniem Skarbu Państwa w zakresie wypełniania obowiązków określonych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm.), wykazała, że nie zmniejszono o 12.010,88 zł opłaty rocznej za 2025 rok za użytkowanie wieczyste gruntów oznaczonych jako działki nr: 7/2, 7/3, 7/4 w związku z nabyciem prawa własności tych gruntów na podstawie aktu notarialnego nr rep. A. 4925/2025 z dnia 15.10.2025 r. przez użytkownika wieczystego (karta kontowa nr 2289).
    Powyższe naruszyło art. 71 ust. 6 ustawy, w którym stwierdzono, że: „*W razie wygaśnięcia użytkowania wieczystego opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego za rok, w którym prawo wygasło, podlega zmniejszeniu proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania wieczystego w tym roku”*.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Prezydent Miasta Kalisza i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

1. Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm., od 24.02.2023 r. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, od 30.07.2024 r. Dz.U. z 2024 r. poz. 1145, ze zm., od 03.01.2025 r. Dz. U. z 2025 r. poz. 6, ze zm.) wykazała, że zasady udzielania bonifikat zostały uregulowane uchwałą nr XX/258/2012 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Miasta Kalisza, zmienionej uchwałą nr XIX/236/2016 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 4 lutego 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących zasób mieszkaniowy Miasta Kalisza.
    W latach 2022-2025 Miasto Kalisz dokonało łącznie sprzedaży 337 nieruchomości objętych bonifikatami. Udzielono bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych na łączną kwotę 69.996.747,24 zł.
    W latach 2022-2025 nie wystąpiły przypadki wezwań do zwrotu udzielonej bonifikaty, ani przypadki odstąpienia od zwrotu udzielonej bonifikaty przez Miasto Kalisz.

2. Kontrola zagadnień dotyczących naliczania i egzekucji udzielonych bonifikat, w przypadkach określonych w art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczących sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa wykazała, że w latach 2022-2025 nie wystąpiły przypadki wyrażenia zgody przez Wojewodę Wielkopolskiego na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości, w przypadkach określonych w art. 68 ustawy.

III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiąganie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986, ze zm.).
Przeprowadzona analiza poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego wykazała, że wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego i nie wystąpiła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

IV.
Kontrola koordynowana pn. *„Udzielanie i rozliczanie dotacji dla przedszkoli prowadzonych przez podmioty niebędące jednostkami samorządu terytorialnego”* przeprowadzona w 2025 roku w Urzędzie Miasta Kalisz obejmowała swoim zakresem:
1) prawidłowość udzielania i rozliczania przez jednostki samorządu terytorialnego dotacji jednostkom oświatowym, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego,
2) sprawdzenie prawidłowości stosowania przez jednostki samorządu terytorialnego przepisów ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 754, ze zm., od 04.05.2025 r. Dz. U. 2025 r. poz. 439, ze zm.), w szczególności w zakresie udzielania dotacji dla niepublicznych podmiotów prowadzących przedszkola.

Celem kontroli koordynowanej było zbadanie i ocena przestrzegania zasad, ustalenia wysokości, trybu udzielania oraz prawidłowości rozliczania dotacji udzielonych organom prowadzącym przedszkola, a w szczególności:
1) wykonanie uchwał organu stanowiącego podejmowanych w sprawie dotacji,
2) działania organu wykonawczego, w tym prawidłowość realizacji uchwał organów stanowiących oraz wykonania obowiązków ustawowych,
3) prawidłowość ustalania podstawowej kwoty dotacji zwanej dalej PKD,
4) prawidłowość aktualizacji PKD i przestrzeganie obowiązku jej publikacji w BIP,
5) prawidłowość przekazywania kwot dotacji (z wyłączeniem przekazywania wyrównania),
6) rozliczenie wykorzystania dotacji przez beneficjenta,
7) prawidłowość dokumentowania przez dotującego czynności związanych z udzielaniem i rozliczaniem dotacji,
8) ustalanie należnej do zwrotu dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie lub nadmiernie pobranej,
9) stosowanie ulg w zapłacie zobowiązań z tytułu dotacji,
10) prawidłowość planowania dotacji w budżecie, prowadzenie ich ewidencji oraz wykazywania w sprawozdawczości.

W zakresie ustalenia trybu udzielania i rozliczenia dotacji organ stanowiący Miasta Kalisza podjął i opublikował w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego następujące uchwały:
1) uchwała Nr XVII/265/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 10692),
2) uchwała Nr IX/118/2024 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów

oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2024 r. poz. 10354), zmieniona uchwałą Nr XIV/207/2025 Rady Miasta Kalisza z dnia 24 kwietnia 2025 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2025 r. poz. 4040),

3) uchwała Nr XLVI/639/2021 Rady Miasta Kalisza z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, szkół podstawowych i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Kalisz (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 9206),
4) uchwała Nr L/670/2018 Rady Miasta Kalisza z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Kalisz oraz określenia warunków obniżenia lub całkowitego zwolnienia z tych opłat (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r. poz. 3300).

Uchwałą Nr XXV/323/2012 Rada Miejska Kalisza z dnia 28 czerwca 2012 r. ustaliła sieć prowadzonych przez Miasto Kalisz publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. W załączniku do uchwały wykazano 12 przedszkoli i 17 szkół podstawowych z oddziałami przedszkolnymi, natomiast w dokumentach dotyczących ustalenia stawki dotacji na dzień 16.01.2025 r. wykazano 8 przedszkoli i 5 zespołów szkolno-przedszkolnych.
W czasie trwania czynności kontrolnych podjęto uchwałę Nr XXXI/412/2026 Rady Miasta Kalisza z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie ustalenia planu sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Kalisz (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2026 r. poz. 5231).

Kontrolą objęto dotacje udzielone dla dwóch podmiotów:
1) Publiczne Przedszkole Sióstr Nazaretanek w Kaliszu – organ prowadzący Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu Dom Zakonny w Kaliszu; wysokość udzielonej dotacji w 2025 roku: 3.324.687,87 zł,
2) Anglojęzyczne Niepubliczne Przedszkole „Rainbow” - organ prowadzący przedsiębiorca – osoba fizyczna; wysokość udzielonej dotacji w 2025 roku: 3.996.058,48 zł.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że:
1) Prezydent Miasta Kalisza na podstawie art. 12 w związku z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 754, ze zm., od 04.05.2025 r. Dz. U. 2025 r. poz. 439, ze zm.) ustalił i dokonał aktualizacji podstawowej kwoty dotacji w miesiącu pierwszej aktualizacji i w październiku 2025 roku,

2) informacja o podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy oraz jej aktualizacji dokonywanej na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy nie została ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kalisza.
Stanowiło to naruszenie art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowiącego, że informację o podstawowej kwocie dotacji oraz jej aktualizacji ogłasza się w Biuletynie Informacji Publicznej jednostki samorządu terytorialnego, która udziela dotacji,
Naczelnik Wydziału Edukacji złożyła wyjaśnienie o następującej treści: *„Nieopublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o ustalonej kwocie PKD na dziecko obowiązującej od stycznia 2025 r. do pierwszej obowiązkowej aktualizacji wynikało z niezamierzonego niedopatrzenia organizacyjnego. W analizowanym okresie*

nastąpiły zmiany w podziale obowiązków pracowników realizujących zadania związane z naliczaniem i publikacją danych dotyczących dotacji oświatowych, przy jednoczesnej czasowej nieobecności pracownika dotychczas zajmującego się przedmiotowym zakresem. W efekcie czynność publikacji w BIP nie została wykonana w wymaganym terminie. Uchybienie miało charakter incydentalny i nie było działaniem celowym oraz nie wynikało z zamiaru ograniczenia dostępu do informacji publicznej. Wskazać należy, że dotowane placówki wychowania przedszkolnego miały dostęp do informacji o wysokości stawek w systemie elektronicznym służącym do naliczania dotacji (ODPN).
Po stwierdzeniu ww. braku podjęto działania organizacyjne mające na celu wyeliminowanie ryzyka wystąpienia podobnych sytuacji w przyszłości. Jednocześnie informuję, że informacja o kwocie PKD obowiązującej od stycznia 2025 r. została opublikowana w BIP w dniu 7 maja br. (https://www.bip.kalisz.pl/bud2025/2025r.pdf).",

3) wnioski o udzielenie dotacji oświatowej na 2025 rok zostały złożone na formularzu stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały nr XVII/265/2019 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez:
   a) Publiczne Przedszkole Sióstr Nazaretanek w Kaliszu w dniu 06.09.2024 r.,
   b) Anglojęzyczne Niepubliczne Przedszkole „Rainbow" w dniu 30.09.2024 r.
   - w terminie do dnia 30 września roku bazowego zgodnie z § 2 ust. 1 uchwały oraz art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

4) informacje o faktycznej liczbie uczniów według stanu na pierwszy dzień roboczy miesiąca 2025 roku zostały złożone przez organy prowadzące w terminie do 10 dnia każdego miesiąca zgodnie z § 3 ust. 1 uchwały Nr IX/118/2024 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, ze zmianami. Podstawą do obliczenia kwoty dotacji należnej przedszkolom na dany miesiąc była liczba uczniów wskazana w informacji,

5) pomimo dokonania aktualizacji podstawowej kwoty dotacji na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy, zaktualizowanej kwoty nie zastosowano do wypłaty dotacji w listopadzie,
   Stanowiło to naruszenie art. 43 ust. 3 pkt 2 ustawy, który stanowi, że zaktualizowana kwota dotacji obowiązuje od pierwszego dnia listopada roku budżetowego.
   Ponadto w listopadzie 2025 roku, na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy dokonano kolejnej aktualizacji podstawowej kwoty dotacji. Ustaloną kwotę zastosowano do wypłaty dotacji od listopada zamiast od grudnia.
   Stanowiło to naruszenie art. 43 ust. 3 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym zaktualizowana kwota dotacji obowiązuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu aktualizacji.
   Wyjaśnienie złożyła naczelnik Wydziału Edukacji następującej treści: *„W październiku 2025 r. Miasto Kalisz dokonało aktualizacji Podstawowej Kwoty Dotacji w oparciu o dane budżetowe wg stanu na dzień 30 września. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych dotacje są przekazywane na rachunek bankowy dotowanych placówek oświatowych w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca z tym, że części za styczeń i za grudzień są przekazywane w terminie odpowiednio do dnia 20 stycznia oraz do dnia 15 grudnia roku budżetowego.*
   Nowa stawka dotacji po październikowej aktualizacji PKD powinna zostać wypłacona do końca listopada. Jednakże w związku ze znaczącym zwiększeniem budżetu dla samorządowych przedszkoli w październiku 2025 r. Miasto w oparciu o art. 44 ust 1 pkt 3

ustawy dokonało kolejnej aktualizacji PDK w listopadzie 2025 r. biorąc pod uwagę dane budżetowe wg stanu na dzień 31 października (w porównaniu z danymi wg stanu na dzień 30 września zmieniły się dane dot. wydatków majątkowych oraz stołówek w zespołach szkolno-przedszkolnych).
Ponieważ obliczenia zostały wykonane przed terminem wypłaty listopadowej transzy dotacji, Miasto uznało, że należy wypłacić stawkę „najbardziej aktualną" i taką też należy opublikować w BIP".

6) organ udzielający dotacji:
   a) w wyniku przyjętego sposobu naliczania kolejnych części dotacji, po dokonaniu pierwszej aktualizacji podstawowej kwoty dotacji, a także w związku z niezastosowaniem aktualizacji dokonanej w październiku oraz zastosowaniem aktualizacji dokonanej w listopadzie w niewłaściwym terminie, wysokość kolejnych części dotacji ustalana była nieprawidłowo.
      W konsekwencji Miasto Kalisz nie dokonało prawidłowego wyrównania kwoty dotacji należnej od początku roku budżetowego do dnia poprzedzającego pierwszy dzień obowiązywania zaktualizowanej kwoty dotacji, a mianowicie:
      – dla Publicznego Przedszkola Sióstr Nazaretanek w Kaliszu dotacja (z wyłączeniem dotacji na dzieci z niepełnosprawnościami) została wypłacona w kwocie 3.044.952,60 zł, tj. wysokości zawyżonej o 8.633,00 zł.
        Powyższe stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 w związku z art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
        Naczelnik Wydziału Edukacji złożyła wyjaśnienie następującej treści: *„W okresie od stycznia do marca 2025 r. stawka dotacji na pełnosprawnego wychowanka przedszkola, wynikająca z PKD, wynosiła 1.886,81 zł. Po aktualizacji PKD dokonanej w marcu nowa stawka wypłacana od kwietnia wyniosła 1.887,87 zł. W kwietniu wypłacono też wyrównanie do nowej stawki za miesiące styczeń – marzec 2025 r.*
        Po ostatniej aktualizacji PKD w 2025 r. stawka dotacji wyniosła 1.974,20 zł. Po obliczeniu rocznej kwoty dotacji, jaka powinna zostać wypłacona na pełnosprawnego wychowanka przedszkola w oparciu o zaktualizowaną stawkę oraz po odjęciu od niej kwoty dotacji dotychczas wypłaconej, pozostałe do wypłaty środki na jednego ucznia podzielono na transzę listopadową i grudniową. Wobec powyższego w listopadzie i grudniu 2025 r. Miasto Kalisz wypłaciło Publicznemu Przedszkolu Sióstr Nazaretanek w Kaliszu na każdego pełnosprawnego wychowanka przedszkola kwotę 2.405,85 zł.
        Ostatecznie wypłacona roczna kwota dotacji wynika z obliczeń:
        *(127+128+127+125+126+126+126+126+125+129)*1.887.87 zł +*
        *(135+138)*2.405,85 zł = 3.044.952,60 zł."*,
      – dla Anglojęzycznego Niepublicznego Przedszkola „Rainbow" dotacja została wypłacona w kwocie 3.996.058,48 zł, tj. wysokości zaniżonej o 3.177,17 zł.
        Powyższe stanowiło naruszenie art. 17 ust. 3 w związku z art. 43 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.
        Naczelnik Wydziału Edukacji złożyła wyjaśnienie następującej treści: *„W okresie od stycznia do marca 2025 r. stawka dotacji na pełnosprawnego wychowanka niepublicznego przedszkola, wynikająca z PKD, wynosiła 1.415,11 zł. Po aktualizacji PKD dokonanej w marcu nowa stawka wypłacana od kwietnia wyniosła 1.415,90 zł. W kwietniu wypłacono też wyrównanie do nowej stawki za miesiące styczeń – marzec 2025 r.*

Po ostatniej aktualizacji PKD w 2025 r. stawka dotacji wyniosła 1.480,65 zł. Po obliczeniu rocznej kwoty dotacji, jaka powinna zostać wypłacona na pełnosprawnego wychowanka niepublicznego przedszkola w oparciu o zaktualizowaną stawkę oraz po odjęciu od niej kwoty dotacji dotychczas wypłaconej, pozostałe do wypłaty środki na jednego ucznia podzielono na transzę listopadową i grudniową. Wobec powyższego w listopadzie i grudniu 2025 r. Miasto Kalisz wypłaciło Anglojęzycznemu Niepublicznemu Przedszkolu „Rainbow" w Kaliszu na każdego pełnosprawnego wychowanka przedszkola kwotę 1.804,39 zł. Ostatecznie wypłacona roczna kwota dotacji wynika z obliczeń:
*(216+221+226+229+229+231+237+238+215+217)*1.415,90 zł*
*+(218+224)*1.804,39 zł = 3.996.058,48 zł.",*

b) przekazał dotacje na rachunek bankowy wskazany przez organ prowadzący przedszkole we wniosku o udzielenie dotacji,
c) przekazał dotacje przedszkolom w sposób określony w art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, tj. w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, z tym, że części za styczeń i za grudzień zostały przekazane w terminie odpowiednio do dnia 20 stycznia oraz do dnia 15 grudnia roku budżetowego, co ustalono na podstawie załączonych potwierdzeń transakcji dla wybranych do próby kontrolnej przedszkoli na rachunki bankowe wskazane we wniosku o udzielenie dotacji,

7) organy prowadzące dotowane podmioty przekazały pisemne rozliczenia przyznanych dotacji za okres od stycznia do grudnia 2025 roku w terminie do 15 stycznia 2026 r., zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 Uchwały Nr IX/118/2024 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz na obowiązującym wzorze rozliczenia dotacji oświatowej. Do rozliczeń załączono zestawienie dokumentów, na podstawie których sporządzono rozliczenie dotacji oświatowej otrzymanej w 2025 roku, zgodnie z § 5 ust. 5 powyższej uchwały. Rozliczenia zostały przekazane w następujących terminach:
   a) Przedszkole Sióstr Nazaretanek w Kaliszu w dniu 07.01.2026 r.,
   b) Anglojęzyczne Niepubliczne Przedszkole „Rainbow" w dniu 14.01.2026 r.,

8) organ dotujący w 2025 roku przeprowadził kontrole prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych w 2022 roku podmiotom oświatowym prowadzącym publiczne i niepubliczne przedszkola, zgodnie z § 6 ust. 1 uchwały Nr IX/118/2024 Rady Miasta Kalisza z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych podmiotów oświatowych oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, ze zmianami.
   W latach 2022-2025 dokonano kontroli prawidłowości udzielania dotacji dla podmiotów objętych kontrolą:
   a) Przedszkola Sióstr Nazaretanek w Kaliszu w 2025 roku,
   b) Anglojęzycznego Niepublicznego Przedszkola „Rainbow" w 2022 roku,

9) organ stanowiący nie wydał w drodze uchwały zgody na udzielenie dotacji w wyższej wysokości (zgodnie z art. 39 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych),

10) ewidencja księgowa dotacji udzielonych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego zapewniła możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji według jednostek oraz przeznaczenia dotacji. Udzielone z budżetu dotacje zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej:

a) na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” ujmowano dotacje przekazane z budżetu,
b) do konta 224 prowadzono szczegółową ewidencję przekazanych dotacji,
c) prowadzona ewidencja szczegółowa do konta 224 umożliwia ustalenie wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji,
d) kierownik jednostki określił w regulacjach wewnętrznych rodzaj dokumentu stanowiącego podstawę do uznania dotacji za wykorzystaną lub rozliczoną,
e) przekazanie dotacji jednostkom oświatowym ujmowano w ewidencji księgowej zapisem na stronie Wn konta 224 na stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”,
f) rozliczenie udzielonych dotacji ujmowano na koncie 810 „Dotacje budżetowe oraz środki z budżetu na inwestycje”, zapisem na stronie Wn konta 810 na stronie Ma konta 224,

11) Miasto Kalisz nie określiło w drodze uchwały regulaminu otwartego konkursu ofert oraz kryteriów wyboru ofert na realizacje zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego na podstawie art. 22 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych,

12) Miasto Kalisz zapewniło miejsca wszystkim dzieciom, którym ma obowiązek zapewnić możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę oraz w przedszkolach publicznych prowadzonych przez inne niż gmina organy.

Przedstawiając Panu Prezydentowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację poniższych wniosków pokontrolnych.

1. Zobowiązać służby finansowe do przestrzegania zasad zawartych w:
   - ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.),
   - ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522),
   - rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2026 r. poz. 909),

   a w szczególności:
   1) salda rachunków bankowych Organu wykazywać na koncie 133 „Rachunek budżetu” w księgach rachunkowych Organu, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta opisanych w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącym załącznikiem nr 2 do rozporządzenia,
   2) zaprzestać wykazywania sald rachunków bankowych Organu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki” w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisza, ponieważ jest to niezgodne ze stanem faktycznym oraz zasadami funkcjonowania tego konta opisanymi w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,
   3) wydatki z tytułu opłat za udzielenie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego ujmować na koncie 403 „Podatki i opłaty” w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Kalisz, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta opisanymi w Planie kont dla

jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,

4) zapewnić prawidłowe przenoszenie sald kont księgowych z bilansu zamknięcia roku obrotowego do bilansu otwarcia roku następnego, w szczególności poprzez dokonanie weryfikacji mechanizmu zamykania i otwierania ksiąg rachunkowych oraz kontroli zgodności sald kont syntetycznych i pozabilansowych w sposób zapewniający zachowanie ciągłości zapisów księgowych, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
5) zapewnić rzetelne prowadzenie pozabilansowej ewidencji należności warunkowych na koncie 241 „Należności warunkowe" poprzez bieżące ujmowanie powstania i wygaśnięcia gwarancji oraz poręczeń, mając na uwadze art. 4 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 1 w związku z ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapewnić zachowanie ciągłości zapisów księgowych oraz wykazywanie w sprawozdaniu finansowym danych zgodnych z ewidencją księgową,
6) zapewnić ujmowanie odsetek od kredytów zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości budżetu i jednostki oraz sporządzać sprawozdania finansowe w sposób wykluczający podwójne wykazywanie tych samych zobowiązań w bilansie Urzędu Miasta Kalisz i bilansie z wykonania budżetu,
7) stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze dla dochodów Skarbu Państwa ujmować w ewidencji, stanowiącej księgi rachunkowe Urzędu Miasta Kalisza jako jednostki budżetowej i wykazywać w sprawozdaniach finansowych sporządzanych przez Urząd Miasta Kalisza,
8) przestrzegać zasad funkcjonowania kont wskazanych w Planie kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego będącym załącznikiem nr 2 do rozporządzenia oraz w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia, a w szczególności:
   a) na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki" ujmować naliczony i potrącony podatek dochodowy od osób fizycznych od diet radnych,
   b) na stronie Ma konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami" ujmować operacje gospodarcze potwierdzone wystawionymi przez kontrahentów fakturami w wysokości wynikającej z tych faktur, natomiast naliczone kary umowne za opóźnienie w wykonaniu ujmować na stronie Wn konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami",
   c) na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe" ujmować środki trwałe o wartości wskazanej w zasadach (polityce) rachunkowości jednostki,
   d) ewidencję szczegółową do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" prowadzić tak, aby możliwe było ich określenie według dłużników i podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą,
   e) na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe" ujmować opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów Skarbu Państwa dokonane na podstawie zaświadczeń wydanych na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2025 r. poz. 6), które stają się wymagalne po 12 miesiącu od dnia bilansowego, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c ustawy o rachunkowości,
9) do ceny nabycia środków trwałych doliczać koszty ich transportu, zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
10) do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do art. 20 ust. 1

ustawy o rachunkowości, mając na uwadze, iż zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc,

11) zaprzestać zwiększania wartości początkowej oprogramowania o koszty jego ulepszenia (w tym cenę nabycia licencji rozszerzającej funkcjonalność tego oprogramowania), ponieważ jest to niezgodne z art. 31 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości. Nabywaną aktualizację programu ujmować w księgach rachunkowych w sposób zależny od oceny czy spełnia kryteria nowej wartości niematerialnej i prawnej określone w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości,
12) objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki kapitałowej ujmować na koncie 030 „Długoterminowe aktywa finansowe" pod datą wpisu podwyższenia tego kapitału do Krajowego Rejestru Sądowego, mając na uwadze art. 35 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z art. 262 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18, ze zm.).
Wpłaty dokonywane przed wpisem zmiany w kapitale zakładowym do Krajowego Rejestru Sądowego księgować przejściowo na kontach rozrachunkowych (konto 240 „Pozostałe rozrachunki") jako zaliczki na poczet udziałów,
13) ewidencję szczegółową do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" prowadzić tak, aby zapewniała co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta opisanych w Planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych będącym załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,
14) ujmować należności z tytułu zwrotu niewykorzystanej dotacji zapisem:
    a) na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych",
    b) na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich"

    - w momencie ustalenia kwoty podlegającej zwrotowi.

2. Przy inwentaryzacji składników majątkowych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522), a w szczególności:
    1) organizować przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów i pasywów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników w sposób zapewniający jej przeprowadzenie na podstawie pełnych danych, tak aby wyniki inwentaryzacji nie wymagały późniejszego korygowania protokołów inwentaryzacyjnych,
    2) rzetelnie przeprowadzać inwentaryzację środków pieniężnych na rachunkach bankowych, porównując ich stan ujęty na otrzymanych od banków potwierdzeniach oraz stan wykazany w księgach rachunkowych oraz ustalając ewentualne różnice, przeprowadzenie i wynik inwentaryzacji odpowiednio udokumentować, a stwierdzone różnice wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 oraz art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości,
    3) zapewnić rzetelne przeprowadzanie i dokumentowanie inwentaryzacji aktywów i pasywów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, w szczególności:
        a) przeprowadzać inwentaryzację wszystkich środków trwałych w budowie ujętych na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" według stanu na dzień bilansowy, a nie tylko zmian lub nakładów poniesionych w roku obrotowym, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,

b) odpowiednio udokumentować przeprowadzenie i wynik inwentaryzacji, mając na uwadze, że jej celem jest porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacja wartości tych składników, stosownie do art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w szczególności poprzez:
   – wskazywanie identyfikowalnych dokumentów źródłowych wykorzystanych do weryfikacji,
   – opisanie czynności weryfikujących lub innych ustaleń.

3. Przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 133, ze zm.), a w szczególności rzetelnie sporządzać sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w zakresie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącej załącznik nr 38 do rozporządzenia oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia.

4. Przy wymiarze, poborze i ewidencji dochodów podatkowych przestrzegać przepisów ustaw podatkowych oraz ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, ze zm.), a w szczególności:
   1) w sytuacji niewykonania przez podatników:
      a) obowiązku złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, wynikającego z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 707, ze zm.),
      b) obowiązku złożenia deklaracji na podatek rolny, wynikającego z art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1344)

      - rozważyć wezwanie ich do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia takiej informacji lub wezwanie do złożenia takiej informacji, w trybie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, a w przypadku braku reakcji podatnika lub niedopełniania obowiązku wszczynać postępowanie podatkowe,
   2) odpisu umorzonych zaległości podatkowych na kartach kontowych podatników dokonywać nie wcześniej niż pod datą doręczenia podatnikom decyzji umorzeniowych, będących podstawą tego odpisu, stosownie do postanowień § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) w związku z art. 212 ustawy Ordynacja podatkowa.

5. Dochody i wydatki klasyfikować na podstawie art. 39 ust. 1 oraz ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.) w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U z 2022 r. poz. 513, ze zm.), a od 2027 r. rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 20 kwietnia 2026 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 582).

6. Przy przyznawaniu dodatków specjalnych pracownikom przestrzegać art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135).

Dodatki specjalne przyznawać pracownikom w przypadkach okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań.

7. Odpis na Zakładowy Fundusz Socjalny naliczać zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 288, ze zm.) w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349).

8. Zobowiązać pracowników do rozliczania kosztów podroży służbowych w terminie 14 dni od dnia zakończenia takiej podróży, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2190).

9. Zobowiązać pracowników, z którymi zawarto umowy o używanie samochodów prywatnych do celów służbowych do przedkładania rozliczenia ryczałtu za używanie samochodów prywatnych do jazd lokalnych w terminie określonym w tych umowach.

10. Przy dokonywaniu wydatków publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.), a mianowicie:
    1) wydatków dokonywać w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
    2) wydatki przeznaczać na realizację zadań określonych w przepisach, a w szczególności na zadania własne jednostki, stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, ze zm.).

11. Zapewnić, aby zlecanie zadań organizacjom pozarządowym odbywało się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.).

12. Wydatki na zadania realizowane na zlecenie Miasta Kalisza przez Ośrodek Sportu Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu planować oraz finansować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.), a w szczególności z art. 15 ust. 3 ustawy, który stanowi, że samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje przedmiotowe, dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem wskazanych środków, dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.
    Z uwagi na charakter zadań rozważyć przekazywanie ich instytucji kultury.

13. Podjąć działania w celu zrównoważenia dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności w celu uniknięcia angażowania innych środków budżetu na finansowanie kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.
    W przypadku, gdy:

1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2-2c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733, ze zm.) lub
2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości,

- stosownie do art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

14. Doprowadzić do zgodności z przepisami prawa realizację usługi zagospodarowania odpadów komunalnych.

15. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zawierające informację o wynikach tego postępowania przekazywać Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do publikacji niepóźniej niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 265 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.).

16. Zatwierdzać protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w terminie umożliwiającym wywiązanie się zamawiającego z innych obowiązków dotyczących protokołu wynikających z ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

17. Sprawozdania z realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi publikować w Biuletynie Informacji Publicznej do dnia 31 maja każdego roku, stosownie do art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.).

18. Przy rozliczaniu dotacji przestrzegać ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.), oraz postanowień umów i Procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza ustalonej zarządzeniem 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza, poprzez uznawanie dotacji za rozliczoną wyłącznie po przeprowadzeniu pełnej weryfikacji sprawozdania i kompletności dokumentacji wymaganej umową, a w szczególności:
    1) dokonywać pełnej weryfikacji formalnej, rachunkowej i merytorycznej sprawozdań z wykonania zadań publicznych przed uznaniem dotacji za rozliczoną,
    2) egzekwować od beneficjentów przedłożenia kompletnej dokumentacji wymaganej umową, przed zatwierdzeniem rozliczenia dotacji.

19. Zapewnić, aby uznanie dotacji za rozliczoną oraz przekazanie informacji do Wydziału Finansowego następowało wyłącznie po zakończeniu kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej, zatwierdzeniu rozliczenia dotacji oraz potwierdzeniu prawidłowości rozliczenia.

Wyeliminować przypadki ujmowania w ewidencji księgowej rozliczenia dotacji przed zakończeniem wszystkich wymaganych czynności weryfikacyjnych.

20. W zakresie dotacji udzielanych przez Miasto Kalisz na podstawie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2026 r. poz. 95, ze zm.) rzetelnie rozliczać udzielone dotacje, a w szczególności rozważyć możliwość przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza wynikającej z § 13 uchwały nr XI/147/2011 z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Kalisz oraz Procedury kontroli i rozliczenia dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza ustalonej zarządzeniem 316/2021 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie określenia procedury kontroli i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Miasta Kalisza.

21. Wydatków publicznych dokonywać w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.).

22. W celu prawidłowego gospodarowania mieniem gminy przestrzegać przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, ze zm.), a w szczególności naliczać czynsz dzierżawcom zgodnie z treścią zawartych umów mając na uwadze art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.).

23. Przy gospodarowaniu mieniem Skarbu Państwa zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399, ze zm.), w szczególności w przypadku nabycia gruntów przez ich użytkownika wieczystego dokonywać zmniejszenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste, mając na uwadze art. 71 ust. 6 ustawy.

24. Przy ustalaniu i przekazywaniu dotacji dla przedszkoli stosować przepisy ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 650):
    1) informację o podstawowej kwocie dotacji, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy i jej aktualizacjach na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy ogłaszać w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kalisza, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy,
    2) zaktualizowaną wysokość podstawowej kwoty dotacji stosować w terminach określonych w art. 43 ust. 3 ustawy,
    3) po aktualizacji podstawowej kwoty dotacji części (miesięczne) dotacji ustalać i wypłacać zgodnie z zasadami określonymi w art. 43 ust. 4 i 5 w związku z art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 3 ustawy.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za

pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Grażyna Wróblewska
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu

z up. Aldona Pruska

Do wiadomości:
Rada Miasta Kalisza