Poznań, dnia 26 stycznia 2024 r.

WK-0911/38/2023

Pan
Grzegorz Kaczmarek
Burmistrz
Stawiszyna

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2022, a w miarę potrzeb także inne lata.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 listopada 2023 r. spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2022 roku ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2021 r. poz. 217, ze zm.), rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz przepisów wewnętrznych, a mianowicie:

   1) W księgach rachunkowych Urzędu w roku 2022 dokonywano zapisów na kontach: 138 „Rachunek środków europejskich", 227 „Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich", 983 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich", pomimo, że w dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem z nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 r. nie zostały przyjęte do stosowania w zakładowym planie kont i nie określono zasad ich funkcjonowania.
   Skarbnik wyjaśniła: „*W obowiązującej polityce rachunkowości przez przeoczenie nie ujęto konta 138 „Rachunek środków europejskich" jednak dokonywano księgowań gdyż takie konto przewidywało rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów. Zarządzenie zostanie niezwłocznie zaktualizowane w tym zakresie".*

   2) W polityce rachunkowości nie wskazano zasad tworzenia poszczególnych dzienników częściowych jak również nie wskazano ilości i nazw poszczególnych dzienników częściowych ksiąg Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie, pomimo że z ustaleń kontroli wynika, iż księgi rachunkowe Urzędu Gminy i Miasta składały się z dzienników częściowych.
   Powyższe działanie naruszało przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o rachunkowości.

3) Rachunki bankowe dla projektów realizowanych ze środków z Unii Europejskiej oraz dla środków z funduszu COVID funkcjonowały zarówno w księgach Organu jak i w księgach Urzędu Gminy i Miasta. W obu księgach rachunki te wykazywały salda pomimo, że Urząd dla obsługi budżetu i Urzędu prowadzi jedno konto bankowe i w załączniku nr 1A do Zarządzenia nr 0050.77.2017 z 29.12.2017 r. Burmistrz Stawiszyna wskazał, że (…) *Wyodrębniony rachunek bankowy funduszu UE funkcjonuje w ramach ksiąg budżetu gminy. Wydatki związane z funduszami UE w jednostce budżetowej księgowane są na podstawie wtórnego zapisu (PK) i w ten sposób łączony jest organ z jednostką".*

4) Na koncie 139 „Inne rachunki bankowe" dokonywano księgowania operacji dotyczących obrotów z tytułu dochodów i wydatków objętych planem finansowym Urzędu, pomimo że dla tych obrotów w obowiązującym planie kont wskazano konto 130 „Rachunek bieżący jednostki" natomiast dla konta 139 „Inne rachunki bankowe", wskazano że ewidencja obejmuje w szczególności*: (...)1) czeki potwierdzone, 2) sumy depozytowe, 3) sumy na zlecenie, 4) środki obce na inwestycje.*
   Powyższe naruszało przepis art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
   Stosownie do przepisów art. 10 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację przyjętych zasad (polityki) rachunkowości zawierającą m.in. sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Stosownie do przepisu § 19 rozporządzenia plany kont wynikające z rozporządzenia stanowią podstawę do opracowania zakładowego planu kont. Opracowując zakładowy plan kont winno się kierować zasadami wynikającymi z § 20 rozporządzenia.

5) W zarządzeniu w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie nie wskazano konta dla poręczeń i gwarancji, pomimo że w ewidencji pozabilansowej w 2021 roku takie konto występowało a jednostka posiada gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz z tytułu gwarancji i rękojmi.

6) Nie utworzono dla budżetu Gminy i Miasta Stawiszyn kont pozabilansowych:
   – 991 - „Planowane dochody budżetu", które służy do ewidencji planu dochodów budżetowych oraz jego zmian,
   – 992 - „Planowane wydatki budżetu", na którym ujmuje się planowane wydatki budżetu oraz zmiany budżetu zwiększające planowane wydatki,

   pomimo, że w obowiązującym planie kont takie konta zostały przewidziane, co było niezgodne z Zarządzeniem Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji oraz naruszało zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.
   Oświadczenie Podinspektora ds. księgowości budżetowej: „*Wyjaśniam, że na Organie nie prowadzi się ewidencji pozabilansowej".*

   Ww. nieprawidłowość stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK – 0911/58/2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny (wniosek Nr 1 ppkt g w brzmieniu *„utworzyć konta pozabilansowe 991 - „Planowane dochody budżetu" oraz 992- „Planowane wydatki budżetu" oraz prowadzić ewidencję*

pozabilansową planowanych wydatków oraz planowanych dochodów w sposób umożliwiający ustalenie ich zmian według poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad zawartych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia."
W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz odnośnie wniosku Nr 1g podał, że „ *utworzono konto pozabilansowe 991 – „Planowane dochody budżetu oraz 992 – „Planowane wydatki budżetu" oraz prowadzona jest ewidencja pozabilansowa planowanych wydatków oraz planowanych dochodów w taki sposób, że możliwe jest ustalenie ich zmian według poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad zawartych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia*".

7) Dochody z tytułu wynagrodzenia płatnika składek za rok 2022 w wysokości ogółem 38,97 zł oraz z tytułu wynagrodzenia płatników pobierających podatki na rzecz budżetu państwa w wysokości 832,00 zł ujęto w ewidencji księgowej urzędu z pominięciem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych". Dochody te księgowano jako zmniejszenie poszczególnych wydatków. Środki te nie zostały wykazane w sprawozdaniach jednostkowych urzędu za poszczególne miesiące w klasyfikacji budżetowej 750/75023/0970.
Wynagrodzenie przysługujące płatnikowi z tytułu terminowego wpłacania podatków i składek stanowi dochód jednostki i przypis z tego tytułu należy ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" w korespondencji z kontem 760 „Pozostałe przychody operacyjne".
Skarbnik wyjaśniła: „*Dochody z tytułu wynagrodzenia płatnika ewidencjonowane są jako zmniejszenie dokonanych wydatków z poszczególnych tytułów. W związku z tym nie występują w sprawozdaniu RB-27s.*
Księgowanie naliczonych składek ZUS oraz podatku od wynagrodzeń odbywa się dowodem PK z datą na koniec miesiąca którego dotyczy:
- *składki ZUS konto 405-1/9 strona WN do strona Ma konta 229-1-1 z odpowiednią klasyfikacją. Kwota z konta 229-1-1 jest przelewana do ZUS po umniejszeniu o wynagrodzenie należne płatnikowi.*
  Dochody z tytułu wynagrodzenia płatnika składek od wypłaconych świadczeń z ubezpieczenia chorobowego księgowane są w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 229-1-1 w momencie wypłaty świadczenia ze znakiem ujemnym na wydatkach z odpowiednią klasyfikacją. W roku 2022 była to kwota 37,87 zł. klasyfikacją 750/75023/4110.
- *Podatek od wynagrodzeń konto 231-1 - strona Wn do strona Ma konta 225-1 bez klasyfikacji.*
  Kwota z konta 225-1 jest przelewana do Urzędu Skarbowego po umniejszeniu o wynagrodzenie należne płatnikowi.
  Dochody z tytułu wynagrodzenia płatników pobierających podatki na rzecz budżetu państwa księgowane są w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 225-1 w momencie wypłaty świadczenia ze znakiem ujemnym na wydatkach z odpowiednią klasyfikacją. W roku 2022 była to kwota – klasyfikacja 750/72023/4010 827,00 zł, 754/75412/4170-4,00 zł.
  Na koniec roku kwoty z poszczególnych miesięcy są księgowane dowodem PK strona Wn konto 225-1 do strona Ma konta 760 z tą samą klasyfikacją."

8) Składki na Pracownicze Plany Kapitałowe naliczane od wynagrodzeń pracowników ewidencjonowano na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne" zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki" czym naruszono funkcjonowanie konta

229 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. Zgodnie z rozporządzeniem konto 229 służy do ewidencji, innych niż z budżetami, rozrachunków publicznoprawnych, a w szczególności z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. Pracownicze Plany Kapitałowe to powszechny i dobrowolny system oszczędzania na cele emerytalne organizowane przez każdego pracodawcę.

9) Koszty delegacji nr 2343/193/2022 dla członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ujęto na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami" zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki", czym naruszono funkcjonowanie konta 234 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

2. Kontrola kasy w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie wykazała, że:
   1) Kierownik jednostki nie powierzył w formie pisemnej prowadzenia kasy pomimo takiego obowiązku określonego w Instrukcji kasowej stanowiącej Załącznik nr 7 do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29.12.2017 r.

   2) Stwierdzono przypadki wystawiania dowodów księgowych własnych naruszających postanowienia Instrukcji kasowej.
   Do Raportu kasowego dołączano dokumenty źródłowe „Pokwitowanie – Łączne zobowiązanie pieniężne", „Pokwitowanie – Opłata za odpady komunalne", „Pokwitowanie – Opłata skarbowa", „Pokwitowanie – Podatek od nieruchomości", Bankowy dowód wpłaty. Na dokumentach stwierdzono brak dekretacji podczas gdy w obowiązującej polityce rachunkowości zapisano, iż: „Dowodami kasowymi obowiązującymi dla udokumentowania operacji kasowych są:
   - wypłaty gotówkowe -KW
   - wpłaty gotówkowe – KP".

   3) Część raportów kasowych była prowadzona ręcznie (za pomocą arkusza kalkulacyjnego excel), pomimo, że w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29.12.2017 r. Burmistrz wskazał, że Jednostka prowadzi księgi przy użyciu komputera klasy PC, korzystając z programów opracowanych przez firmę INFO-SYSTEM składających się z modułu - KASA – licencja 9HE3-NNYI-099V-9W69 – data rozpoczęcia eksploatacji 2017 rok.

   4) Bloczki opłaty targowej stanowiące druki ścisłego zarachowania nie posiadały wartości opłaty targowej. Wartość opłaty określał i wpisywał sam inkasent.

   5) Dekretacja Raportu kasowego zawierała wskazania kont Organu: Wn 140-4 Ma 901-2 i klasyfikację prowadzono dla konta 140-4 pomimo, że dochody wpłacone w kasie były każdorazowo odprowadzane do banku w tym samym dniu co przyjęcie do kasy.
   Naruszało to zasady funkcjonowania konta 140 „Środki pieniężne w drodze" określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) oraz w obowiązującym w jednostce planie kont.

6) Operacje dotyczące pobrania gotówki z rachunku bankowego do kasy ewidencjonowano w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu) na koncie 101 „Kasa" po stronie Wn oraz po stronie Ma konta 130 - Rachunek bieżący jednostki (bez klasyfikacji). Powyższe było niezgodne z opisem kont zawartych w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.
W sytuacji gdy przeznaczenie pobranej gotówki jest znane, należy sporządzić specyfikację do czeku na dokumencie księgowym PK i ująć wypłatę w ewidencji analitycznej do konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych" we właściwej dla danego wydatku klasyfikacji budżetowej, w korespondencji z kontem 101 „Kasa".

3. Kontrola ksiąg rachunkowych wykazała, nieprawidłowości naruszające przepisy art. 5 ust. 1 w związku z art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.), które stanowią że przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym. Ustalono, że:

1) Nie zachowano zasady ciągłości bilansowej, co skutkowało niezgodnością bilansu otwarcia (BO) na dzień 01.01.2022 roku z bilansem zamknięcia (BZ) na dzień 31.12.2021 roku, w zakresie sald Wn i Ma kont bilansowych i pozabilansowych: 910 „Poręczenia i gwarancje", 983 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego", 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", Konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat", 860 „Wynik finansowy" oraz niezgodnością bilansu otwarcia (BO) na dzień 01.01.2023 roku z bilansem zamknięcia (BZ) na dzień 31.12.2022 roku w zakresie sald Wn i Ma kont bilansowych i pozabilansowych: Suma sald Wn i suma sald Ma w bilansie otwarcia 01.01.2023 r. jest różna tj. nie bilansuje się i jest wyższa po stronie Ma o kwotę 1.303.692,69 zł.
Powyższe dotyczyło kont bilansowych: 130 „Rachunek bieżący jednostki", 138 „Rachunek środków europejskich", 240 „Pozostałe rozrachunki", 860 „Wynik finansowy" oraz pozabilansowych: konto 983 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego", Konto 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego", Konto 999 „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat".

Powyższą nieprawidłowość stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK – 0911/58/2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny (wniosek Nr 1e) w brzmieniu *„wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych."*
W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz odnośnie wniosku Nr 1e podał, że „ *wykazane w księgach na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmowane są w tej samej wysokości, w otwartych w następnym roku obrotowym księgach rachunkowych*".

2) Konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2021 r. wykazywało saldo Wn w wysokości 282,00 zł, które zostało przeniesione na bilans otwarcia roku 2022 r., co naruszało zasady funkcjonowania konta 720 określone w rozporządzeniu oraz w obowiązującym planie kont Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie.
   Zgodnie z Załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w końcu roku obrotowego saldo konta 720 przenosi się na konto 860. Na koniec roku konto 720 nie wykazuje salda.

3) Na dzień 31.12.2022 roku salda wykazywały konta:
   a) bilansowe: 401 „Zużycie materiałów i energii” saldo Wn w wysokości 6.506,70 zł, 402 „Usługi obce” saldo Wn w wysokości 17.958,00 zł, 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia” saldo Wn w wysokości 15.825,27 zł, co było niezgodne z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342). Na dzień bilansowy koszty zewidencjonowane na tych kontach przenosi się na konto 860 „Wynik finansowy”.
   b) pozabilansowe dotyczące zaangażowania Konto 983 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego” oraz konto 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, co było niezgodne z planem kont Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie określonym w Załączniku nr 2 do Zarządzenia nr 0050.77.2018 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 roku, w którym zapisano, iż „*Konto 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego oraz w planie finansowym niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym.*
      (...)Na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda”.

   Z ustaleń kontroli wynika, że powyższe nieprawidłowości wynikały z tego, że w Bilansie otwarcia zarówno w Organie jak i w Urzędzie nanoszono ręcznie zamiast korzystając z automatycznego przenoszenia w programie księgowym, co było niezgodne z przepisami art. 13 ust. 5 ustawy. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald.
   Z uzyskanych informacji wynika, że salda w Urzędzie nanoszone są przez kilku pracowników na podstawie dokumentów, które posiadają i pracownicy nie sprawdzają naniesionych sald z saldami w księgach (B.Z).
   Po naniesieniu B.O. nie jest weryfikowany pod kontem zgodności i poprawności naniesienia z B.Z.

Ponadto nieprawidłowo ustalono wynik finansowy na koncie 860 „Wynik finansowy", co skutkowało nieprawidłowym sporządzeniem sprawozdań finansowych – Bilansu, Rachunku Zysków i strat oraz Zestawienia Zmian w funduszu jednostki.
Na okoliczność wyżej wymienionych nieprawidłowości wyjaśnienia złożyli pracownicy księgowości.
Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśniła: „*Na koniec 2022 r. w rejestrze Wkład własny koszty pośrednie Program Profilaktyki AKO zostało omyłkowo dokonane PK z konta 138 na 800. Po zamknięciu roku wykryto błąd i na 01.01.2023 naniesiono kwotę 2030,15 na BO.*
Salda kont: 130 a dokładnie 130-2-2 oraz 240 i 860 zostały doksięgowane na bilansie otwarcia w odpowiednich rejestrach oraz zweryfikowane zostały błędy i na dzień 17.10.2023 r. są zgodne z saldami końcowymi na 31.12.2022 r. (w załączeniu wydruk BZ 2022 i BO 2023).
W 2022 r. nie dokonywano przeksięgowań na kontach zaangażowania Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie oraz nie przenoszono sald tych kont na rok następny.
Salda kont 401, 402 i 405 przez niedopatrzenie nie zostały przeniesione na konto 860 Wynik finansowy. Konta 401 i 405 na rejestrze Dodatek węglowy a konto 402 Cyfrowa Gmina. Błąd zauważono dopiero po zamknięciu roku obrotowego".

Inspektor ds. księgowości budżetowej i Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej wyjaśniły: „*Na 31.12.2021 omyłkowo nie przeniesiono salda konta pozabilansowego „Poręczenia i gwarancje" w wysokości 68.140,00 zł zaksięgowanych w roku 2021 na bilans otwarcia 2022. W roku 2023 dokonano niezwłocznie aktualizacji księgowań wszystkich obowiązujących na 2023 r. poręczeń i gwarancji wg umów dostarczonych do księgowości UGiM Stawiszyn przez pracownika merytorycznego zajmującego się zabezpieczeniami należytego wykonania umów.*
W 2021 r. nie dokonywano przeksięgowań na kontach zaangażowania Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie oraz nie przenoszono sald tych kont na rok następny.
Różnica na koncie 860 na dzień 31.12.2021 r. a na dzień 01.01.2022 r. wynika z błędnego wykazania kwoty 94.969,00 zł. W bilansie zamknięcia za 2021 r. Zamiast w pozycji A.II Wynik finansowy naniesiono w pozycji A.I Fundusz jednostki.
Konto 720 na koniec roku wykazywało saldo Wn z przyczyn, które nie można ustalić. Przy przenoszeniu sald na bilans otwarcia roku 2022 r. błędnie przeniesiono saldo, które powinno wykazywać 0.00."

Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej wyjaśniła ponadto:
B.O. Budżetu na 2022 był przenoszony ręcznie ponieważ przenoszenie z automatu nie funkcjonuje w prawidłowy sposób . Wartości B.Z. Budżetu z 2021 odpowiadają wartościom B.O. na 2022 zgodnie z Zestawienie obrotów i sald za 2021.
B.O. Urzędu na 2022 nanoszono ręcznie (wybrane konta)

221-100 (855/85502/2360)	*- 844 246,12*
221-100 (756/75615/0910)	*- 6 195,00*
221-100 (900/90002/0910)	*- 7 929,00*
221-151 (700/70005/0550)	*- 10 403,81*
139	*- 106 434,42*
221-100 (700/70005/0920)	*- 1 026,63*
221-100 (700/70005/0920)	*- 35,00*
221-100 (756/75618/0920)	*- 3,05*
240-3/432	*- 7 538,20*
240-3/881	*- 4 090,01*

240-3/3285 - 6 199,20
240-3/3361 - 2 933,55
240-3/3419 - 11 838,78
240-3/4026 - 73 834,68
221-161/3271 (756/75618/0490) - 12,00
225-3-1 (750/75023/0970) - 36 391,00
221-102 (756/75601/0350) - 10 776,00
221-102 (756/75616/0360) - 3 725,00
221-102 (756/75616/0500) - 1 891,21
221-100/4022 (756/75619/0920) - 4 422,88
221-100/4022 (756/75619/0940) - 100 251,16
221-101 (851/85149/2319) - 1 170,70 -
011 - 66 923 817,04
080-1-100 - 15 000,00
080-1-117 - 19 999,80
080-1-144 - 30 000,00
080-1-145 - 21 894,00
135-1 - 26 872,87
851 - 30 810,37
221-100 (756/75616/0910) - 55 227,00
310 - 12 326,93

Ponadto z racji braku odpowiedniego modułu przenoszącego informacje z księgowości podatkowej do księgowości budżetowej salda na klasyfikacji podatków muszą być nanoszone ręcznie".

4) Operacje przekazania środków na wydatki dla jednostek budżetowych w wysokości 51.611,29 zł ujęto w ewidencji Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn zapisem Wn 240 „Pozostałe rozrachunki" Ma 139 „Inne rachunki bankowe" zamiast w księgach Organu zapisem Wn 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" Ma 133 „Rachunek budżetu".
   Dotyczyło to: Przedszkola w Zbiersku w kwocie 8.115,45 zł, Szkoły Stawiszyn w kwocie 18.876,32 zł, Przedszkola w Stawiszynie w kwocie 24.619,52 zł.
   Powyższe narusza zasady funkcjonowania kont 223 i 240 określone w rozporządzeniu oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

4. Kontrola inwentaryzacji kont pasywów i aktywów wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie jej przeprowadzenia naruszające przepisy art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. 2021 r. poz. 217, ze zm.) oraz nieprawidłowości w zakresie stosowanej ewidencji księgowej w księgach Organu i Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie, co skutkowało nieprawidłowo sporządzonymi sprawozdaniami budżetowymi oraz finansowymi, a mianowicie:
   1) w zakresie konta 224 „Rozrachunki budżetu" w księgach Organu, stwierdzono, że:
      — Inwentaryzacja zobowiązań konta rozrachunkowego 224 „Rozrachunki budżetu" nie została właściwie przeprowadzona oraz należycie i szczegółowo udokumentowana, bowiem w protokołach nie wskazano poszczególnych dokumentów źródłowych, dowodów księgowych, na podstawie których dokonano weryfikacji, nie wyjaśniono czego/kogo dokładnie salda dotyczą, jedynie ogólną nazwę wraz z saldem ogółem oraz załączano zestawienia obrotów i sald na koniec 2022 roku.
      — Inwentaryzacja salda konta 224 Budżetu nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji. Nie zweryfikowano zapisów,

które ujęto w ewidencji bezpodstawnie, a które w znaczący sposób wpłynęły na wielkość dochodów zrealizowanych przez Gminę Stawiszyn, a tym samym na wynik budżetu i wynik finansowy.

- Prowadzono jedno konto analityczne dla „zwrotów dotacji z lat ubiegłych" podczas gdy ewidencja szczegółowa do konta 224 powinna umożliwić ustalenie stanu należności i zobowiązań według poszczególnych tytułów oraz według poszczególnych budżetów.
- W Protokołach z weryfikacji dla konta 224-39 wskazano: w jednym Protokole saldo Wn w wysokości 1.280,00 zł oraz w drugim Protokole - saldo Wn w wysokości 2.886,85 zł oraz saldo Ma w wysokości 623.001,02 zł, podczas gdy konto 224-39 wykazuje saldo Wn w wysokości 1.280,00 zł oraz saldo Ma w wysokości 620.114,17 zł. Powyższe świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji.
- Przeprowadzona inwentaryzacja nie ujawniła, że w ewidencji na koncie 224 „Rozrachunki budżetu" bezpodstawnie ujęto: zwrot dotacji do Województwa Wielkopolskiego Wielkopolski Zarząd Geodezji i Kartografii i Administrowania Mieniem z tytułu Umowy nr 248/2022 – klasyfikacja 600/60016/6300 kwota 600.000,00 zł oraz zwrot środków z Funduszu Pomocy Ukrainie na kwotę 19.436,00 zł sklasyfikowanych w 854/85415/2100.
  Nie dokonano zapisów operacji związanej ze zwrotem dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone odrębnymi ustawami jednostkom samorządu terytorialnego a mianowicie nie ujęto kwoty 380,00 zł stanowiącej dotację celową otrzymaną z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, sklasyfikowanej w 710/71035/2020.

Inspektorzy ustalili, że kwoty ujęte w ewidencji konta 224 „Rozrachunki budżetu" nie odzwierciedlają stanu faktycznego. Ujęcie dochodów budżetowych z innych tytułów niż dotacje z budżetu państwa na koncie 224 „Rozrachunku budżetu" skutkowało pomniejszeniem dochodów roku 2022 r. na koncie 901 w klasyfikacji: 854/85415/2100 o kwotę 19.436,00 zł oraz 600/60016/6300 o kwotę 600.000,00 zł. W 2023 roku, zwrotów z tych tytułów nie wykazano natomiast jako wydatek w Rb-28S.

Na koncie 224 „Rozrachunki budżetu" w 2022 roku nie ujęto w ewidencji zwrotu kwoty dotacji w rozdziale 710/71035/2020 w wysokości 380,00 zł.

Ponadto kontrola zapisów w ewidencji księgowej ujawniła, że przedłożone Polecenie księgowania nr 1217 z dnia 2022-12-31 (zwrot dotacji) pozycja 1217/1-7 stanowiące dokument księgowy wg którego na koncie 224-39 zaksięgowano Wn 5.059,86 zł i Ma 1.653.714,02 zł jest niezgodny z wydrukiem z ksiąg rachunkowych tego samego dokumentu tj. Polecenia księgowania nr 1217 z dnia 31.12.2022 r. z którego wynika, iż w księgach na koncie 224-39 zaksięgowano Wn 0,00 Ma 620.114,17 zł. PK wykazuje tylko poz. 1, 6 i 7.
Dokument źródłowy wykazuje inne dane niż zapisy w księgach rachunkowych. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, iż usunięto część pozycji z ksiąg rachunkowych.

2) W zakresie konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami", kontrola wykazała, że Protokołem weryfikacji konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami" nie objęto zobowiązań w kwocie 26.687,24 zł, które wynikają z urządzeń księgowych prowadzonych dla operacji gospodarczych dotyczących dodatków węglowych i wynikają z faktury nr F VAT 719/MO/2022 z dnia 30.12.2022 r. na kwotę 26.687,24 zł w klasyfikacji budżetowej 853/85395/4300 za dystrybucję paliwa stałego z zakupu preferencyjnego.

Powyższe wskazuje, że ustalenia Komisji inwentaryzacyjnej zawarte w protokole weryfikacji salda konta 201 nie są zgodne ze stanem rzeczywistym a inwentaryzacja nie została przeprowadzona w sposób rzetelny.

Stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości aktywa i pasywa, które nie podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury lub potwierdzenia sald winny być inwentaryzowane drogą porównania z odpowiednimi dokumentami i weryfikowane ich wartości, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach winny być wyjaśnione i rozliczone w księgach tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ust 2 ustawy.

Kontrola ustaliła ponadto, iż zobowiązania z tytułu wyżej wymienionej faktury nie wykazano w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie za okres od początku roku do 31.12.2022 r. oraz w sprawozdaniu zbiorczym Gminy Stawiszyn za 2022 rok. W sprawozdaniach nie wykazano również zobowiązania wynikającego faktury nr KALFSK202204047 z dnia 31.12.2022 r. na kwotę 108,00 zł za serwis kabiny TOI-TOI – (część faktury) w klasyfikacji 750/75095/4300.

3) W zakresie konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" kontrola wykazała, że Inwentaryzacja należności i zobowiązań konta rozrachunkowego 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" nie została właściwie przeprowadzona oraz należycie i szczegółowo udokumentowana, bowiem w protokołach nie wskazano poszczególnych dowodów księgowych, na podstawie których dokonano weryfikacji, nie wyjaśniono wszystkich sald kont analitycznych czego/kogo dokładnie salda dotyczą, wpisując jedynie nazwy należności wg niektórych wybranych tytułów. Załączono zestawienia obrotów i sald kont szczegółowych na koniec 2022 roku wg wybranych tytułów (dzierżawa, najem i użyczenie).
Ponadto w zakresie podatków i opłaty za odpady komunalne w Protokołach z weryfikacji wskazano tylko salda Wn i salda Ma łącznie dla tych tytułów, wskazano również saldo Wn konta 224-2/882 księgi Organu w wysokości 1.280,00 zł. Zespół spisowy stwierdził, że konto 221 wykazuje saldo Wn 1.700.067,30 zł oraz saldo Ma 53.222,34 zł (persaldo 1.646.844,96 zł) podczas gdy konto wykazuje persaldo 1.656.063,86 zł.
W Zestawieniu obrotów i sald kont syntetycznych konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych" wykazuje saldo Wn 1.656.063,86 zł (persaldo), w sprawozdaniu Rb-27S zaprezentowano salda Wn i Ma na podstawie ewidencji szczegółowej poza danymi w klasyfikacji 756/75618/0490 gdzie w sprawozdaniu wykazano w kol. 8 Należności 18.314,20 zł, kol. 9 zaległości kwotę 17.882,20 zł i w kol. 10 nadpłaty kwotę 11,48 zł a z ewidencji kont 221-160 i 221-161 wynika kwota należności 18.366,74 zł i nadpłat 64,02 zł. Różnica 52,54 zł. Nie wykazano nadpłaty wynikającej z konta szczegółowego 221-160/4040.
Ponadto inwentaryzacja konta 221 nie ujawniła nieprawidłowości w zakresie stosowanej ewidencji na tym koncie a mianowicie: konto 221-100 dla klasyfikacji 600/60016/6300 wykazuje saldo Ma w wysokości 600.000,00 zł i konto 221-101 dla klasyfikacji 600/60016/6300 wykazuje saldo Wn w wysokości 600 000,00 zł.
Konto 221-100 dla klasyfikacji 900/9095/0940 wykazuje saldo Ma w wysokości 723,53 zł. Kwota stanowi zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji za 2021 rok z dnia 19.01.2022 r., który został ujęty w ewidencji Wn 130-2 Ma 221-100 z klasyfikacją 900/90095/0940. Nie przypisano dotacji do zwrotu w 2022 roku (z salda konta 224) Wn 221-100 Ma 224. Powyższe nie zostało ujęte w sprawozdaniu Rb-27S jako nadpłata.

Konto 221-100 dla klasyfikacji 853/85311/0940 wykazuje saldo Ma w wysokości 1.255,40 zł. Kwota stanowi zwrot niewykorzystanej kwoty dotacji za 2021 rok z dnia 19.01.2022 r., który został ujęty w ewidencji Wn 130-2 Ma 221-100 z klasyfikacją 853/85311/0940. Nie przypisano dotacji do zwrotu w 2022 roku (z salda konta 224) Wn 221-100 Ma 224 . Powyższe nie zostało ujęte w sprawozdaniu Rb-27S jako nadpłata.
Konto 224 na 31.12.2022 r. wykazuje powyższe salda, które są nierealne ponieważ beneficjenci dokonali zwrotów dotacji na konto Urzędu.
Świadczy to o nierzetelnie prowadzonej ewidencji oraz nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji kont 221 i 224, która nie zweryfikowała błędnych zapisów księgowych i nierealnego salda obu kont, co skutkowało m.in. zawyżeniem danych ewidencyjnych i wpłynęło na prezentację wyniku i stanu finansowego Gminy i Miasta Stawiszyn.
Nie przypisano dotacji do zwrotu w 2022 roku (z salda konta 224) zapisem Wn 221-100 Ma 224, co spowodowało, że konta 224 i konto 221 na 31.12.2022 r. wykazywały nierealne salda . Powyższe nie zostało ujęte w sprawozdaniu Rb-27S jako nadpłata.

4) Inwentaryzacja salda na koncie 225 została przeprowadzona drogą weryfikacji. Z przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzono 2 protokoły, w protokołach wpisano należności i zobowiązania wg nazw, z jakiego tytułu saldo powstało, nie wskazano z jakiego dokumentu wynika, numeru i daty dowodu, daty powstania należności lub zobowiązania, terminu wymagalności wg dowodu źródłowego.
Zaniechano porównania salda z dowodami księgowymi i wskazania, co saldo końcowe konta oznacza, co świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji i wskazuje, że nie ustalono rzeczywistego stanu konta.
Inspektorzy kontroli ustalili, że saldo Wn 128,00 zł dotyczy podatku dochodowego od osób fizycznych – przelew w dniu 20.12.2022 r. na kwotę 27.496,00 zł (w tym 128,00 zł od umowy zlecenie w klasyfikacji 751/75101/4010 (w tabeli sporządzonej przez pracownika podczas kontroli wskazano 750/75023/4170). Naliczenia podatku dokonano w dniu 30.11.2022 r. PK nr 2734 w ciężar konta Wn 231-1 Ma 229-1-3 (zamiast 225-1).
Podczas inwentaryzacji salda konta stwierdzono, *że na saldo konta składa się należność od Urzędu Skarbowego z tytułu podatku od wynagrodzeń (umowy cywilno-prawnej),* co świadczy o nieprawidłowo dokonanej weryfikacji salda, gdyż nie ustalono, że wynika z błędnie zaksięgowanego naliczenia podatku dochodowego w wysokości 128,00 zł.
Nie sprostowano błędu poprzez odpowiednie księgowanie na koncie. Wobec powyższego nierealne saldo wykazuje także konto 229-1-3, które wykazuje saldo Ma w wysokości 128,00 zł z tego tytułu.
Sprostowania błędu dokonano w księgach 2023 roku PK nr 1731 z dnia 11.01.2023 r. Wn 231-1 Ma 225,1 kwota 128,00 zł „*Przeksięgowanie nieprawidłowego salda początkowego”* zamiast w księgach roku 2022.

5) W zakresie konta 227 „Rozliczenie wydatków z budżetów środków europejskich” kontrola wykazała, że nie przeprowadzono inwentaryzacji konta 227 pomimo, że konto na dzień 31.12.2022 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 277.029,21 zł.
W przedłożonych dokumentach z Inwentaryzacji brak jest dokumentów świadczących o przeprowadzonej inwentaryzacji tego konta. Zaniechano inwentaryzacji konta 227 poprzez porównania salda z dowodami księgowymi i wskazanie, co saldo końcowe tego konta oznacza. Brak inwentaryzacji i ustalenia powyższych zdarzeń wpływa na to, że księgi wykazują nieprawidłowe wartości, co wpływa na rzetelność danych wykazanych w sprawozdaniach finansowych sporządzanych na ich podstawie.

Inspektorzy kontroli ustalili, iż saldo konta jest nierealne i wykazuje nieprawidłowe wartości wynikające z nieuzasadnionych zapisów księgowych dokonywanych na tym koncie.
Ponadto jak wynika z wyjaśnienia Skarbnik na koncie mylnie zaksięgowano PK 31 z dnia 31.12.2022 r. w poz. 5 tj. Wn 227 Ma 800 kwota 188.463,44 zł oraz w zakresie programu „Cyfrowa Gmina" konto wykazuje saldo Ma w wysokości 212.220,00 zł a nie powinno wykazywać tego salda bo winno być przeniesione na konto 800 „Fundusz jednostki".
Wobec powyższego konto 227 wykazuje saldo w nieprawidłowej wysokości a konto 800 „Fundusz jednostki" zostało nieprawidłowo zwiększone.
Powyższe wpłynęło na sporządzone sprawozdania finansowe ZZFJ, RZiS oraz Bilans jednostki.

6) W zakresie konta 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne" kontrola ustaliła, że przeprowadzona inwentaryzacja nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
Z Protokołu sporządzonego w dniu 10.01.2023 r. wynika, że wartość zinwentaryzowanych zobowiązań wyniosła 32.003,99 zł, pomimo że na dzień 31.12.2022 r. saldo Ma konta 229 wynikające ze wszystkich prowadzonych w jednostce dzienników wynosiło 32.092,19 zł. Różnica 88,20 zł.
W sporządzonych w dniu 10.01.2023 r. protokołach weryfikacji salda konta 229 nie wskazano dokumentów źródłowych będących podstawą weryfikacji jak również nie załączono wydruków z ewidencji księgowej. Wskazano saldo, które nie było zgodne z saldem faktycznym a dokumentacja inwentaryzacyjna nie znajdowała odzwierciedlenia w dokumentacji źródłowej.
W sprawozdaniu Rb-28S wykazano inne dane, niż wynikają z ewidencji i przedłożonych dokumentów.
Nie zweryfikowano zobowiązań wynikających z konta 229-4 w wysokości 50,40 zł. Inspektor ds. księgowości budżetowej wskazała klasyfikację 854/85495/4010 podczas gdy z ewidencji konta wynika, że dokonano księgowań bez klasyfikacji a winna być klasyfikacja 853/85395/4710 – kwoty nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S.
W Tabeli sporządzonej przez Inspektora ds. księgowości budżetowej wskazano klasyfikację 854/85495/4710 podczas gdy z ewidencji konta 229-5 wynika, iż dokonano księgowań z klasyfikacją 853/85395/4710 – kwoty nie wykazano w sprawozdaniu Rb-28S.
Nie wskazano błędnego księgowania w wysokości 128,00 zł naliczenia podatku dokonanego w dniu 30.11.2022 r. PK nr 2734 w ciężar konta Wn 231-1 Ma 229-1 a wykazano je w klasyfikacji 750/75023/4120 .
Powyższe świadczy o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji konta 229 i nieprawidłowo prowadzonej ewidencji gdyż saldo konta jest nierealne i nie znajduje potwierdzenia w dokumentach źródłowych.

7) W zakresie konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" kontrola wykazała, że nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
W Inwentaryzacji zaniechano porównania salda z dowodami księgowymi, nie wskazano, co oznacza saldo końcowe konta, a także nie zweryfikowano różnic pomiędzy dowodami źródłowymi a ewidencją księgową, co świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji i wskazuje, że nie ustalono rzeczywistego stanu konta.

Inwentaryzacja salda na koncie 231 została przeprowadzona drogą weryfikacji tj. winna wynikać z porównania z odpowiednimi dokumentami (listy płac, wyciągi bankowe). Z przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzono protokół, w którym zapisano, że są to zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników za 2022 rok. W protokole nie wskazano z jakiego tytułu saldo powstało, z jakiego dokumentu wynika, numeru i daty dowodu księgowego, daty powstania zobowiązania, terminu wymagalności wg dowodu źródłowego.
Inspektorzy ustalili, że listy płac, na których ujęto dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2022 rok wypłacone w 2023 roku podsumowano na łączną kwotę brutto 152.390,84 zł:
- Nr PKiB.3231.08.2023/02 kwota 119.628,25 zł
- Nr PKiB.3231.12.2023/02 kwota 3.990,24 zł
- Nr PKiB.3231.09.2023/02 kwota 10.229,44 zł
- Nr PKiB.3231.10.2023/02 kwota 3.353,73 zł
- Nr PKiB.3231.11.2023/02 kwota 3.499,98 zł
- Nr PKiB.3231.13.2023/02 kwota 3.978,00 zł
- Nr PKiB.3231.14.2023/02 kwota 7.711,20 zł

Z Protokołu z weryfikacji konta 231 wynika, że zobowiązanie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynosi 151.874,19 zł. Różnica 516,65 zł.
Inspektorzy ustalili, że na koncie 231-1 prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego – PK nr 3074 z 31.12.2022 r. w wysokości 119.628,25 zł klasyfikacja 750/75023/4040, PK nr 3075 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 10.229,44 zł klasyfikacja 750/75011/4040, PK nr 3076 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 3.353,73 zł klasyfikacja 900/90002/4040, PK nr 3077 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 3.990,24 zł klasyfikacja 750/75023/4040, PK nr 3078 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 7.711,20 zł klasyfikacja 750/75023/4040, PK nr 3079 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 3.978,00 zł klasyfikacja 750/75023/4040 zł, PK nr 3080 z dnia 31.12.2022 r. w wysokości 3.499,98 zł klasyfikacja 801/80113/4040 a różnica wynika z innego tytułu, którego podczas kontroli nie można było ustalić.
Wyjaśnienia na tę okoliczność złożyła Inspektor ds. księgowości budżetowej: „*Saldo konta 231 na koniec 2022 r. wynosiło wg naliczonych tzw. 13 wynagrodzeń za 2022 rok 152.390,84 zł a zinwentaryzowano mylnie kwotę 151.874,19 zł, co daje różnicę 516,65 zł.*
Na klasyfikacji 750/75023/4040 mylnie naniesiono jedną z list dodatkowego wynagrodzenia – zamiast konto Wn 404 - 3461,35 zł Ma 231- 3461,35 zł. winno być Wn- 3978,00 Ma - 3978,00 zł.
Po zamknięciu roku odkryto pomyłkę i w dniu 28 lutego 2022 r. doksięgowano dowodem PK 2110 Kwotę 516,65 zł.-konto 404 do Ma 231 z klasyfikacją 750/75023/4040 zł".
„W księgach jest naniesione dobrze a w tabeli błędnie.
Saldo konta 231 na koniec 2022 r. wynosiło wg naliczonych tzw. 13 wynagrodzeń za 2022 rok 152.390,84 zł. a zinwentaryzowano mylnie kwotę 151 874,19 zł. co daje różnicę 516,65 zł. (tabela konta 231)
Na klasyfikacji 750/75023/4040 mylnie naniesiono jedną z list dodatkowego wynagrodzenia – zamiast konto Wn 404 - 3461,35 zł Ma 231- 3461,35 zł. winno być Wn- 3978,00 Ma - 3978,00 zł.
Po zamknięciu roku odkryto pomyłkę i w dniu 28 lutego 2022 r. doksięgowano dowodem PK 2110 Kwotę 516,65 zł.-konto 404 do Ma 231."
W odniesieniu do złożonych wyjaśnień kontrola ustaliła, iż dokumentem PK 3079/2022 z dnia 31.12.2022 r. zaksięgowano listę w wysokości 3.978,00 zł (kwota zgodna z listą Nr PKiB.3231.13.2023/02 a saldo konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" wynosi 151.874,19 zł.

Wobec powyższego, wyjaśnienia że lista została zaksięgowana, nie mogą być uwzględnione.
W obrotach konta 231 widnieje:
16125 404-1/9 231-1 B 750 75023 4040 0000 K W 0,00 ***3.978,00*** *31.12.2022 PK 3079/1* ***31.12.2022 PK 31-12-2023*** *{Budżet - Jednostki} [3067] Naliczenie "13" wynagrodzenie 2022.*
Inspektor ds. księgowości budżetowej mimo to wyjaśniła: *„W księgach jest naniesione dobrze a w tabeli błędnie.*
Saldo konta 231 na koniec 2022 r. wynosiło wg naliczonych tzw. 13 wynagrodzeń za 2022 rok 152390,84 zł. a zinwentaryzowano mylnie kwotę 151 874,19 zł, co daje różnicę 516,65 zł. (tabela konta 231)
Na klasyfikacji 750/75023/4040 mylnie naniesiono jedną z list dodatkowego wynagrodzenia – zamiast konto Wn 404 – 3.461,35 zł Ma 231 - 3.461,35 zł winno być Wn- 3978,00 Ma – 3.978,00 zł.
Po zamknięciu roku odkryto pomyłkę i w dniu 28 lutego 2022 r. doksięgowano dowodem PK 2110 Kwotę 516,65 zł -konto 404 do Ma 231.

8) w zakresie konta 240 „Pozostałe rozrachunki" kontrola ustaliła, że Inwentaryzacja sald konta 240 nie została przeprowadzona we właściwy sposób lub całkowicie zaniechano jej przeprowadzenia. Nie spełnia ona wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
Z przeprowadzonej inwentaryzacji sporządzono protokół, w protokole zestawiono zobowiązania wg kontrahentów ze wskazaniem kwoty zobowiązania. W protokole nie podano z jakiego dokumentu wynika, numer i data dowodu, data powstania należności lub zobowiązania, termin wymagalności wg dowodu źródłowego.
Inwentaryzacja nie obejmowała całego salda konta 240 a tylko części dotyczącej wniesionego zabezpieczenia.
Według Zestawienia obrotów i sald konto wykazywało saldo Wn 5.769.660,53 zł i saldo Ma 8.391.795,33 zł, natomiast protokół z inwentaryzacji obejmował saldo Ma w wysokości 159.552,01 zł.
Podinspektor ds. pozyskiwania funduszy i zamówień publicznych sporządziła rozliczenie wniesionych w pieniądzu zabezpieczeń wykonaniu umowy.
Z zestawienia wynika, iż na dzień 31.12.2022 r. w saldzie konta 240-3 konta widnieje zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które winno być zwrócone w 2022 roku a mianowicie:
- PPHU INSTALEX Grzegorz Sośnicki – Umowa z dnia 02.12.2021 r. okres zabezpieczenia do 16.06.2027 r. Kwota zabezpieczenia 70 % - 8.287,15 zł, termin zwrotu 01.07.2022 r. i 30 % - 3.551,63 zł termin zwrotu 16.06.2027 r.
  Kwotę 8.287,15 zł stanowiącą 30 % wniesionego zabezpieczenia zwrócono po terminie w dniu 16.01.2023 r.
  Na dzień 31.12.2022 r. kwota ta widniała w saldzie konta 240. W protokole z inwentaryzacji konta 240 nie stwierdzono wyżej wymienionej nieprawidłowości, co świadczy o nierzetelnym jej przeprowadzeniu.

9) Kontrola inwentaryzacji rachunków bankowych wykazała, że Inwentaryzację przeprowadzono w dniu 10.01.2023 r. porównując między innymi saldo z potwierdzeniem salda przez bank, które zostało sporządzone przez Bank z datą 11.01.2023 r.

W protokole nie określono wg jakiej ewidencji porównano saldo ani z jakiego konta ewidencyjnego wynika. Nie wymieniono też wszystkich kont bankowych, które wykazują saldo.
Protokół inwentaryzacji metodą weryfikacji salda konta 133-3 ORGAN przeprowadzonej w dniu 10.01.2023 r. stwierdzał, że konto 133-3 pozostałe rozrachunki – projekty, wykazuje saldo Wn w wysokości 4.429.445,52 zł, co oznacza stan należności środków które wpłynęły na dochody, a nie zostały przekazane na wydatki w ramach projektów.
Razem zweryfikowano saldo na kwotę 4.429.445,52 zł. W protokole brak jest wskazania dokumentacji z jaką zweryfikowano podane salda.
Ponadto środki pieniężne na rachunkach bankowych inwentaryzuje się w drodze potwierdzenia salda a nie weryfikacji.

10) Arkusze spisu z natury generowano z sytemu informatycznego w którym prowadzono ewidencję środków trwałych. Arkusze były wypełnione i zawierały dane: numer inwentarzowy, nazwę, ilość i wartość.
Przyjęty sposób przeprowadzania „spisu z natury", w którym pracownik prowadzący ewidencję środków trwałych generuje z systemu informatycznego „środki trwałe" zestawienia środków trwałych, pozostałych środków trwałych wg stanu na 31 grudnia danego roku w podziale na lokalizację może negatywnie wpływać na wiarygodność spisu. Generowanie zestawień z wszystkimi danymi uniemożliwia spełnienie następnych warunków prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji a mianowicie wyceny spisanych środków trwałych, których powinni dokonać w późniejszym terminie pracownicy działu księgowości.
Zespoły spisowe powołane do przeprowadzenia inwentaryzacji zobowiązane są do wypełnienia wszystkich kolumn arkuszy spisowych z wyjątkiem ceny i wartości, które podaje w czasie wyceny właściwy pracownik wydziału budżetu i finansów jednostki.
Arkusz spisowy w formie elektronicznej powinien zostać skonstruowany w sposób umożliwiający ustalenie osoby, która wprowadziła zapisy do dokumentów spisowych albo je zmodyfikowała.
Ponadto, podawanie w wydrukach arkuszy spisowych stanu ewidencyjnego zapasów podważa rzetelność spisu. Komisja spisowa może sugerować się ilością wskazaną w formularzu spisowym, nie dążąc do faktycznego zweryfikowania czy nie ma do czynienia z nadwyżką składników.
Przeprowadzanie spisu powinno zostać odzwierciedlone na bieżąco na arkuszach spisowych, na których niedopuszczalne jest uprzednie wpisanie ewidencyjnej ilości posiadanych aktywów. Takie informacje przekreślają prawidłowość i rzetelności liczenia.
Arkusz spisu powinien zawierać: nazwę i numer arkusza, nazwę jednostki, metodę inwentaryzacyjną, określenie miejsca spisowego, termin przeprowadzania spisu, datę rozpoczęcia i zakończenia spisu, wykaz spisanych środków trwałych, stan rzeczywisty wynikający z przeliczenia, dane osoby spisującej, a także jej podpis.

11) Nie objęto spisem z natury środków trwałych będących własnością innych jednostek, znajdujących się w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie.

Kontrola ustaliła, że wg stanu na dzień 31.12.2022 r. nie przeprowadzono w drodze spisu z natury inwentaryzacji obcych składników majątku będących własnością Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Składniki majątku będące własnością Ministerstwa Cyfryzacji nie są ewidencjonowane na kontach pozabilansowych wraz z podaniem wartości tych środków tylko w ramach konta 013 „Pozostałe środki trwałe" prowadzonego dla składników majątku, których właścicielem jest Gmina Stawiszyn bez podania ich wartości.

W myśl art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości – inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu. Obowiązek ten nie dotyczy jednostek świadczących usługi pocztowe, transportowe, spedycyjne i składowania. W aktach Inwentaryzacji nie ma dokumentów świadczących o przeprowadzeniu inwentaryzacji obcych środków trwałych.
Skarbnik Gminy i Miasta wyjaśniła: „*W ramach inwentaryzacji przeprowadzonej wg stanu na dzień 31.12.2022 r. pozostałe środki trwałe będące własnością innych jednostek a znajdujące się w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie zostały zweryfikowane na podstawie spisów wygenerowanych z system Środki trwałe (ASN str. 8 poz. 33, ASN str. 17 poz. 26-27, ASN str. 23 poz. 22-25).*
Pozostałe środki trwałe będące własnością innych jednostek (Ministerstwo Cyfryzacji) znajdujące się w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie zostały zaewidencjonowane na koncie 013 bez wartości.
W roku 2022 jednostka będąca właścicielem pozostałych środków trwałych nie wystąpiła o przesłanie spisu z natury tych składników."

12) Nie wysyłano potwierdzenia sald do kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe a posiadających należności wobec Gminy i Miasta Stawiszyn z tytułu zajęcia pasa drogowego i umieszczenia urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogi.
Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasy, Inspektor ds. księgowości podatkowej, Inspektor ds. drogownictwa, oświetlenia drogowego i ulicznego wyjaśnili: „*Potwierdzenie sald do kontrahentów prowadzących księgi rachunkowe i posiadających należności wobec GiM Stawiszyn były wysyłane w następującej ilości.*
Zabezpieczenia w gotówce należytego wykonania umowy – konto 224 – 7 szt.
Dzierżawy (konto 221-150) i użytkowanie wieczyste (konto 221-151) – 33 szt.
Podatki – nie były wysyłane potwierdzenia sald, metoda weryfikacji konta na podstawie dokumentów
Opłaty za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie urządzeń infrastruktury technicznej w pasie drogi. - nie były wysyłane potwierdzenia sald, metoda weryfikacji konta na podstawie dokumentów".

13) W Załączniku nr 8 do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 roku stanowiącym „Instrukcję przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji" w § 8 pkt 3 zapisano: „*Inwentaryzację składników majątkowych (środków trwałych i pozostałych środków trwałych) będących w użytkowaniu innych jednostek (jednostki organizacyjne, OSP, KGW, jednostki pomocnicze – sołectwa, świetlice środowiskowe) dokonuje się poprzez potwierdzenie sald. Do potwierdzenia sald załącza się wykazy wyposażenia i środków trwałych wg stanu na 31 grudnia danego roku zaewidencjonowane w systemie środki trwałe. Wykazy zawierają numer inwentarzowy, nazwę, kategorię (lokalizację), ilość i wartość. Potwierdzenie sald wraz z załączonymi wykazami podpisuje przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej (potwierdzenie A i B) i przekazuje do zweryfikowania. Zweryfikowane potwierdzenia sald (B) są przekazywane przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej".*
W związku z takimi zapisami w przepisach wewnętrznych w zakresie środków trwałych i pozostałych środków trwałych OSP i będących w użytkowaniu innych jednostek organizacyjnych gminy lub osób prawnych (jednostek budżetowych, instytucji kultury) inwentaryzacja została przeprowadzona z naruszeniem przepisu art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Jednostki posiadające na swoim terenie lub użytkujące środki trwałe będące własnością Gminy i Miasta Stawiszyn (MGOK, OSP lub ZGKiM) obowiązane są przeprowadzić inwentaryzację środków trwałych, w tym również będących własnością innych jednostek na podstawie ustawy o rachunkowości tj. obowiązane są dokonać spisu z natury a wyniki spisu przekazać jednostce – właścicielowi.
Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości dokonać inwentaryzacji, a jej wyniki przedstawić Gminie winny jednostki posiadające środki w użytkowaniu. W Gminie i Mieście Stawiszyn naruszono wskazany przepis – spisu z natury dokonał bowiem zespół spisowy złożony z pracowników Urzędu i wezwał do potwierdzenia salda z załączonym „wykazem".
Ponadto środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe będące wyposażeniem świetlic (w jednostkach pomocniczych gminy) winny spisać Zespoły spisowe powołane do inwentaryzacji składników majątkowych Gminy.
Skarbnik wyjaśniła: „*Inwentaryzację składników majątkowych (środków trwałych i pozostałych środków trwałych)) będących w użytkowaniu innych jednostek (jednostki organizacyjne, OSP, KGW, jednostki pomocnicze – sołectwa, świetlice środowiskowe) dokonuje się poprzez potwierdzenie sald. Do potwierdzenia sald załącza się wykazy wyposażenia i środków trwałych wg stanu na 31 grudnia danego roku zaewidencjonowane w systemie środki trwałe. Wykazy zawierają numer inwentarzowy, nazwę, kategorię (lokalizację), ilość i wartość. Potwierdzenie sald wraz z załączonymi wykazami podpisuje przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej (potwierdzenie A i B) i przekazuje do zweryfikowania. Zweryfikowane potwierdzenia sald (B) są przekazywane przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej".*
Skarbnik wyjaśniła: „*Na okoliczność przekazania w użytkowanie jednostkom OSP środków trwałych i pozostałych środków trwałych nie były sporządzane umowy przekazania. Przekazane składniki majątkowe znajdują się w budynkach OSP w których mieszczą się również świetlice wiejskie. Sołectwa oraz Koła Gospodyń Wiejskich dokonały spisu środków trwałych i pozostałych środków trwałych i przesłały potwierdzenia sald dla składników majątkowych zgodnie z procedurą ustaloną w Zarządzeniu Nr 0050.77.2017 w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości w załączniku nr 8 „Inwentaryzację składników majątkowych (środków trwałych i pozostałych środków trwałych)) będących w użytkowaniu innych jednostek (jednostki organizacyjne, OSP, KGW, jednostki pomocnicze – sołectwa, świetlice środowiskowe) dokonuje się poprzez potwierdzenie sald. Do potwierdzenia sald załącza się wykazy wyposażenia i środków trwałych wg stanu na 31 grudnia danego roku zaewidencjonowane w systemie środki trwałe. Wykazy zawierają numer inwentarzowy, nazwę, kategorię (lokalizację), ilość i wartość. Potwierdzenie sald wraz z załączonymi wykazami podpisuje przewodniczący komisji inwentaryzacyjnej (potwierdzenie A i B) i przekazuje do zweryfikowania. Zweryfikowane potwierdzenia sald (B) są przekazywane przewodniczącemu komisji inwentaryzacyjnej".*
Nieprawidłowość w zakresie inwentaryzacji składników majątkowych naruszającą przepisy art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości, niestarannym i nierzetelnym dokumentowaniu jej przeprowadzenia i wyników inwentaryzacji, przeprowadzeniu inwentaryzacji środków trwałych będących własnością Gminy i Miasta Stawiszyn, znajdujących się w jednostkach OSP stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/ 58 /2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny Nr 3. W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz Stawiszyna w odniesieniu do wniosku Nr 3 podał że: „*W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych*

przestrzegane będą przepisy art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Starannie i rzetelnie dokumentowane będzie przeprowadzenie jak i wyniki inwentaryzacji. Rozliczenie przeprowadzonej inwentaryzacji i ujawnione nadwyżki i niedobory ujmowane będą w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, Zaprzestano przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych będących własnością Gminy i Miasta Stawiszyn, znajdujących się w jednostkach OSP".

14) Ewidencja gruntów i nieruchomości prowadzona w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie w Referacie ochrony środowiska, gospodarki przestrzennej i nieruchomości uniemożliwiała wydruk stanu nieruchomości na dzień 31.12.2022 r. w celu porównania danych w ewidencji.
Ewidencja prowadzona była ręcznie (arkusz Excel), nie zawierała wszystkich danych wymaganych w art. 23 ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, ze zm.) np. brak w ewidencji przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym, a w przypadku braku planu – w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

15) Nie zweryfikowano gruntów stanowiących własność jednostki przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom.

16) W Protokole Komisji inwentaryzacyjnej z dnia 13.01.2023 r. w sprawie rozliczenia inwentaryzacji stwierdzono zgodność ze stanem faktycznym, arkuszami spisowymi, protokołami weryfikacji, potwierdzeniami sald i ewidencją księgową, pomimo że w zestawieniu wartości z inwentaryzacji konta 013 dołączonym do Protokołu dane zostały błędnie podliczone. W zestawieniu widnieje kwota 1.301.637,41 zł, co jest niezgodne z saldem konta 013, które wynosi 1.301.637,31 zł i jest niezgodne ze stanem faktycznym wynikającym z potwierdzeń sald i spisów z natury, które wynoszą 1.301.527,41 zł co świadczy o nierzetelnym przeprowadzeniu rozliczenia inwentaryzacji.

17) Inwentaryzacja konta 909 „Rozliczenia międzyokresowe" nie została przeprowadzona we właściwy sposób. Nie spełnia ona wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
W Protokole wskazano saldo konta 909 i ogólnie napisano, że dotyczy subwencji oświatowej na m-c styczeń 2023 r., nie wskazano natomiast co było przedmiotem inwentaryzacji, co porównano, z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Ponadto w protokole nie wskazano, czy saldo jest realne z i poprawnie wycenione.

18) Inwentaryzacja stanu konta 960 „Skumulowane wyniki budżetu" nie została przeprowadzona we właściwy sposób. Nie spełnia ona wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
Protokół inwentaryzacji stanu konta 960 „Skumulowane wyniki budżetu" dotyczy skumulowanego deficytu budżetu w kwocie 6.592.843,54 zł. Konto wykazuje saldo Wn 6.592.843,54 zł.
W Protokole wskazano saldo konta 960 nie wskazano natomiast, co było przedmiotem inwentaryzacji, co porównano, z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Ponadto w protokole nie wskazano, czy saldo jest realne i poprawnie wycenione.

19) Inwentaryzacja stanu konta 961 „Wynik wykonania budżetu” nie spełnia wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.
Ponadto w Protokole wystąpiły liczne błędy, które świadczą o nierzetelnym przeprowadzeniu inwentaryzacji.
W protokole zapisano, iż konto wykazuje saldo Wn w kwocie 3.112.991,29 zł, co oznacza stan deficytu budżetu podczas gdy z Zestawienia obrotów i sald wynika, iż konto 961 „Wynik wykonania budżetu” wykazuje saldo Ma w kwocie 3.112.991,29 zł, co oznacza stan nadwyżki.

20) Nie przeprowadzono Inwentaryzacji kont 800 „Fundusz jednostki”, 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, 860 „Wynik finansowy”, pomimo że wymienione konta na dzień 31.12.2022 roku wykazują salda.
Na ostatni dzień każdego roku obrotowego winna być przeprowadzona rzetelna inwentaryzacja wszystkich aktywów i pasywów, stosownie do przepisu art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, przy czym aktywa i pasywa, które nie podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury lub potwierdzenia sald winny być inwentaryzowane drogą porównania z odpowiednimi dokumentami i weryfikowane ich wartości, zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach winny być wyjaśnione i rozliczone w księgach tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ust 2 ustawy o rachunkowości.

21) W księgach rachunkowych Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie nie dokonywano odpisów aktualizujących należności przypadających Gminie, co było niezgodne art. 4 ust. 1 oraz art. 35b ustawy o rachunkowości.
W przepisach wewnętrznych opisujących politykę rachunkowości nie ustalono zasad dokonywania odpisów aktualizujących. W polityce rachunkowości obowiązującej w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie uregulowano zasady funkcjonowania konta 290 „Odpisy aktualizujące należności”, jednak nie opisano zasad ich dokonywania.
W roku 2022 na koncie 290 nie ujmowano operacji związanych z odpisami aktualizującymi należności – zgodnie z przepisami art. 35b ustawy o rachunkowości pomimo, że występowały przesłanki do ich dokonania.
Wg Rb-28S saldo zaległości wykazywały na dzień 31.12.2022 roku należności z tytułu 75615/0310 kwota 46.132,45 zł, 75615/091 kwota 14.305,00 zł, 75616/0310 kwota 313.295,17 zł, 75616/0320 kwota 66.323,67 zł, 75616/0340 kwota 50.760,80 zł, 75616/0910 kwota 102.139,00 zł, 75618/0490 kwota 17.882,00 zł, 90002/0490 kwota 186.231,92 zł, 90002/0910 kwota 23.036,00 zł.
Zaległości szczegółowo opisane w części dotyczącej dochodów z tytułu podatków i opłat potwierdzają, iż wystąpiły przesłanki do dokonywania odpisów aktualizujących.
Aktualizacji należności nie dokonywano od należności, z których zapłatą dłużnicy zalegali, a według oceny sytuacji majątkowej i finansowej dłużników spłata należności w umownej kwocie nie była prawdopodobna oraz od należności przeterminowanych lub nieprzeterminowanych o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności.
Skutkiem powyższego należności przypadające Gminie i Miastu Stawiszyn w Bilansie Urzędu wykazano w wysokości nieuwzględniającej odpisu aktualizującego.
Wartość należności aktualizuje się zgodnie z ustawą o rachunkowości, a odpisy aktualizujące wartość należności są dokonywane nie później niż na dzień bilansowy, stosownie do § 10 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia

13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

22) Wystąpiły różnice pomiędzy ewidencją syntetyczną i księgami pomocniczymi Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie prowadzonymi do konta 011 „Środki trwałe" o kwotę 305.094,00 zł i do konta 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych" o kwotę 30.509,00 zł.
Powyższe wynikało z nieujęcia w księgach Urzędu (ewidencja syntetyczna) posiadanego przez Gminę i Miasto Stawiszyn prawa użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa. Prawo to było ujęte w prowadzonej ewidencji pomocniczej dla konta 011 wobec czego wystąpiła niezgodność pomiędzy ewidencją syntetyczną a pomocniczą w tym zakresie.
Ujęta w ewidencji księgowej w księgach pomocniczych wartość posiadanego przez Gminę prawa użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa była amortyzowana z zastosowaniem stawki w wysokości 5 %, wobec powyższego wystąpiła niezgodność pomiędzy ewidencją syntetyczną i księgami pomocniczymi prowadzonymi do konta 071. Stawka amortyzacji przyjęta dla prawa użytkowania wieczystego nie wynikała z żadnych uregulowań wewnętrznych, w tym w dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn.
Powyższe naruszało przepisy art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r., poz. 342).

Inwentaryzacja nie stwierdziła rozbieżności między ewidencją syntetyczną a księgami pomocniczymi. Kontrola ustaliła, że rozbieżności wystąpiły w wyniku nie ujęcia w księgach Urzędu (syntetyka) na koncie 011 praw wieczystego użytkowania, a także nie ujęcia umorzenia w wysokości 30.509,40 zł.
W zakresie inwentaryzacji konta 071 wskazano w protokole weryfikacji (sporządzonym w dniu 10.01.2023 r.) saldo konta 071 nie wskazano natomiast co było przedmiotem inwentaryzacji, co porównano, z jakimi dowodami źródłowymi, jakie zapisy były przedmiotem weryfikacji. Ponadto w protokole nie wskazano, czy saldo jest realne i poprawnie wycenione.
Inwentaryzacja sald kont 011 i 071 Urzędu nie została zatem przeprowadzona we właściwy sposób lub całkowicie zaniechano jej przeprowadzenia. Nie spełnia ona wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. Wydruki z ewidencji księgowej nie stanowią dowodu na przeprowadzenie inwentaryzacji.
Wyjaśnienia na okoliczność wystąpienia różnic pomiędzy ewidencją syntetyczną i księgami pomocniczymi Urzędu na koncie 011 o kwotę 305.094,00 zł i na koncie 071 o kwotę 30.509,00 zł złożyła Skarbnik: „Przez *przeoczenie nie ujęto w księgach prawa użytkowania wieczystego o wartości 305.094,00 zł oraz umorzenia o wartości 30.509,00 zł. W obowiązującej polityce rachunkowości nie określono stawki amortyzacyjnej dla prawa użytkowania wieczystego oraz nie jest prowadzona ewidencja*

pozabilansowa dla nieruchomości będących przedmiotem prawa użytkowania wieczystego".

23) W wyniku kontroli wydatków realizowanych w rozdziale 80113 „Dowożenie uczniów do szkół" § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia" stwierdzono, że dokumenty opisane zostały pod względem merytorycznym oraz w zakresie stosowania przepisów prawa zamówieniach publicznych przez Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Stawiszynie.
Powyższe dotyczyło faktur:
- Nr F 9468K2/7587/22 z dnia 27.09.2022 r. na kwotę 415,20 zł za paliwo,
- Nr F9461K2/7587/22 z dnia 27.09.2022 r. na kwotę 80,98 zł za płyn chłodniczy i do spryskiwaczy,
- Nr F 9607K2/7587/22 z dnia 30.09.2022 r. na kwotę 555,69 zł za paliwo,
- Nr 2310884 z dnia 19.10.2022 r. na kwotę 5.547,76 zł za części do samochodu i naprawę,
- Nr F 10228K3/7587/22 z dnia 21.10.2022 r. na kwotę 744,80 zł za paliwo,
- Nr F 10694K2/7587/22 z dnia 27.10.2022 r. na kwotę 774,08 zł za paliwo,
- Nr F 11916K2/7587/22 z dnia 28.11.2022 r. na kwotę 707,82 zł za paliwo,
- Nr F 12056K2/7587/22 z dnia 01.12.2022 r. na kwotę 677,70 zł za paliwo,
- Nr F 11796K3/7587/22 z dnia 07.12.2022 r. na kwotę 701,01 zł za paliwo i odświeżacze.

Naruszało to zasady określone w załączniku Nr 6 do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 r. „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych" w części 4 oraz przepis art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.
Skarbnik wyjaśniła: „*Faktury opisywane są przez osobę merytorycznie odpowiedzialną za nadzór nad realizacją zadania. W/w faktury dotyczyły zakupu paliwa oraz innych niezbędnych artykułów do utrzymania autobusu dowożącego dzieci do szkół i przedszkoli na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn. Nadzór nad prawidłową realizacją zadania – dowożenie uczniów autobusem szkolnym – sprawuje Kierownik ZGKiM w Stawiszynie."*

24) W badanej próbie dokumentów księgowych stwierdzono przypadki dokonywania poprawiania błędów w dekretacji zapisanej na dowodzie księgowym przy użyciu korektora, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

25) W wyniku kontroli ustalono, że wydatków z tytułu realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Stawiszyn nie ujmowano na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje", co było niezgodne z zał. Nr 3 – Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych" do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.
W związku z powyższym na koncie 810 nie ujęto równowartości wydatków budżetowych dokonanych przez Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie na sfinansowanie inwestycji (§ 605 i § 606) w kwocie 4.813.385,39 zł. W konsekwencji na koncie 800 nie wystąpiły wszystkie zapisy zwiększające fundusz w związku z wykorzystaniem środków budżetu gminy na finansowanie inwestycji, a także zapisy zmniejszające fundusz z tytułu

przeksięgowania z konta 810 równowartości środków wykorzystanych na finansowanie wydatków inwestycyjnych.

Powyższy sposób ujmowania operacji narusza art. 15 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 2 i nr 3 do rozporządzenia jak również zasady funkcjonowania kont określone w obowiązującej polityce rachunkowości.

Wykazywanie w księgach rachunkowych i sprawozdaniach nierzetelnych danych narusza przepisy art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, natomiast dokonywanie inwentaryzacji inwestycji drogą weryfikacji, która nie ustala stanu rzeczywistego bądź jej przebieg nie jest udokumentowany narusza przepisy art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

26) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego nie wprowadzono, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 26 ust. 2 rozporządzenia, a mianowicie:
    1) fakturę VAT F51683P1222SFAKCMJ z dnia 04.01.2023 r. (wpływ do Urzędu w dniu 11.01.2023 r.) Poczta Polska S.A. Będzin na kwotę brutto 4.384,50 zł, za usługi pocztowe w m-cu grudniu 2022 r. ujęto w księgach rachunkowych w dniu 11.01.2023 r.
    Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśniła: „*Faktura VAT F51683P1222SFAKCMJ z dnia 04.01.2023 (11.01.2023r. wpływ do Urzędu) z Poczta Polska S.A. Będzin na kwotę brutto 4.384,50 zł omyłkowo nie została doksięgowana w koszty roku 2022. Zasugerowano się datą wystawienia a nie datą sprzedaży. W związku z tym zobowiązanie nie zostało ujęte w sprawozdaniu Rb-28S za 2022 rok.”*
    2) Naliczenie diet radnych za miesiąc styczeń 2022 roku na podstawie listy płac D Nr PKiB.3233.01.2022/02 w wysokości 11.000,00 zł ujęto w kosztach w dniu 10.02.2022 r.
    3) Naliczenie diet radnych za miesiąc wrzesień 2022 roku dokonane na podstawie listy płac D Nr PKiB.3233.01.2022/10 w wysokości 10.500,00 zł ujęto w kosztach w dniu 10.10.2022 r.
    4) Naliczenie diet radnych za miesiąc grudzień 2022 roku dokonane na podstawie listy płac D Nr PKiB.3233.01.2023/01 w wysokości 10.980,00 zł ujęto w kosztach w dniu 10.01.2023 r.
    Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśniła: „*W dotychczasowym systemie księgowania diet radnych w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie w księdze jednostki diety radnych były zawsze księgowane w koszty w miesiącu ich zapłaty, tj. do 10 dnia kolejnego miesiąca po otrzymaniu przez naliczającego pisma od osoby zajmującej się sprawami Rady Miejskiej z frekwencją za poprzedni miesiąc. Te zapisy nie były dotychczas kwestionowane. W związku z tym w sprawozdaniu Rb-28S za 2022 rok nie wykazano zobowiązań z tytułu diet radnych.”*

27) Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego, czyli wartości umów ujmowano w większości przypadków po stronie Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” w dacie otrzymanych faktur, zamiast na bieżąco w okresie sprawozdawczym w którym zawarto umowy. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

    Powyższa nieprawidłowość została stwierdzona podczas poprzedniej kontroli kompleksowej za 2018 rok. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/58/2019 z dnia

20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny nr 1 pkt 1 ppkt f) w brzmieniu: „*zaangażowanie wynikające z zawartych umów o dostawy i usługi, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, bieżąco ewidencjonować na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego*,"
W informacji o realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz odnośnie wniosku nr 1 pkt 1 ppkt f) podał, że: *„Zaangażowanie wynikające z zawartych umów o dostawy i usługi , których termin przypada na dany rok budżetowy, bieżąco ewidencjonowane jest na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego".*
Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśniła: *Na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" wartości umów wprowadzano w momencie przekazania na stanowisko ds. księgowości budżetowej. Umowy ze stanowisk nie są przekazywane na stanowisko ds. księgowości budżetowej."*

28) Na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" ujęto w ewidencji koszty bieżące poniesione na podstawie Faktury nr 16/2022 z dnia 12.09.2022 r. za altanę z drewna z ławostołem na kwotę 13.500,00 zł w klasyfikacji 921/92195/4210 oraz koszty bieżące poniesione na podstawie Faktury nr 03/09/2022 z dnia 20.09.2022 r za wykonanie utwardzenia terenu na kwotę 19.733,46 zł w klasyfikacji 921/92195/4300.
Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" określone w rozporządzeniu oraz w przepisach wewnętrznych jednostki.
Inwentaryzacja konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" nie wykazała wyżej wymienionych nieprawidłowości, co świadczy o nierzetelnym jej przeprowadzeniu.
Ponadto kontrola Protokołu z inwentaryzacji konta 080 wykazała, że w przedstawionym protokole inwentaryzacji metodą weryfikacji konta 080 środków trwałych w budowie (inwestycji) z fakturami i innymi dowodami źródłowymi stanowiącymi podstawę poniesionych w związku z realizacją tych zadań nakładów na dzień 31.12.2022 r. w Tabeli w poz. 5, 6 i 7 znajdują się nierozliczone środki trwałe w budowie, co do których nie wskazano żadnych dokumentów źródłowych, co świadczy o niedokonaniu inwentaryzacji drogą weryfikacji sald.
Inwentaryzacja salda konta 080 Urzędu nie została zatem przeprowadzona we właściwy sposób lub całkowicie zaniechano jej przeprowadzenia. Nie spełnia ona wymogów prawidłowo przeprowadzonej inwentaryzacji drogą weryfikacji, bowiem nie dokonano porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

W wyjaśnieniu na tę okoliczność Inspektor ds. księgowości budżetowej wskazała: „*Na saldo w pozycji 5 składa się faktura 16/2018 z dnia 21.05.2018 r. - otrzymana dnia 22.05.2018 r. na kwotę 15000,00 zł tytułem wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowa ul. Kaliskiej w Stawiszynie. Wystawcą faktury jest DROMAX Usługi Drogowo-Budowlane Chełmce 51/B. Data zapłaty faktury 21.06.2018 r.*
Na saldo w pozycji 6 składa się faktura 2018/12/05 z dnia 27.12.2018 r. - otrzymana dnia 22.05.2018 r. na kwotę 19999,80 zł i dotyczy Rozbudowy oświetlenia ulicznego w miejscowości Zbiersk-Kolonia-umowa nr 7021.12.2018 z dnia 28.06.2018 r. Wystawcą faktury jest Elpobrud Łukasz Juszkiewicz Czempisz. Data zapłaty faktury 28.12.2018 r.
Na saldo w pozycji 7 składa się faktura 56/2021 z dnia 29.07.2021 r.-otrzymana dnia 29.07.2021 r. na kwotę 30000,00 zł tytułem wykonania dokumentacji projektowo -kosztorysowej droga Wyrów-Złotniki Małe Kolonia. Wystawcą faktury jest Zakład Usług Projektowo-Budowlanych R-PROJEKT Lisków. Data zapłaty faktury 27.08.2021 r."

29) Kontrola rozliczeń z jednostkami organizacyjnymi wykazała, że Publiczne Przedszkole Samorządowe w Zbiersku sporządziło sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2022 roku, w którym, w poz. N3 gotówka i depozyty wykazane zostało 0,00 zł pomimo, że z ewidencji konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" prowadzonych dla wyżej wymienionej jednostki wynika, iż winna posiadać na rachunku bankowym środki w wysokości 42,00 zł. Powyższe świadczy o braku kontroli formalnej i rachunkowej przedkładanych sprawozdań.

5. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm.), a mianowicie:
   1) W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2022 r. Gminy i Miasta Stawiszyn (korekta Nr 4 z dnia 17.03.2023 r.):
      a) Dane w kolumnie 7 „Dochody wykonane" w §§ 2360 w kwocie 27.985,92 zł były niezgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27ZZ – sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za okres od początku roku do końca IV kwartału roku 2022 (korekta Nr 2 z dnia 11.04.2023 r.) w kolumnie 7 „Dochody wykonane potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego", z której wynika kwota 26.986,50 zł.
      b) Dane w kolumnie 7 „Dochody wykonane" w kwocie 0,58 zł w dziale 855, rozdziale 85502 wskazano w § 0640 zamiast w § 2360.
      Skarbnik Gminy i Miasta wyjaśniła:
      „ W sprawozdaniu Rb-27 S w kolumnie dochody wykonane wykazano w:
      750/75011 § 2360 kwota 3,10
      852/85228 § 2360 kwota 132,76
      855/85502 § 0640 kwota 0,58 (mylnie wskazano § klasyfikacji)
      855/85502 § 2360 kwota 27.850,06
      Razem 27.986,50
      Różnica 1.000,00 zł. wynika z pomyłki pracownika wykonującego przelew do WUW dotyczącego dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego.
      W sprawozdaniu Rb-27ZZ
      750/75011 § 2350 kwota 58,90
      852/85228 § 2350 kwota 2.522,54
      855/85502 § 2350 kwota 89.947,94
      Razem 92.529,38
      Kwota dochodów zgodna z danymi wykazanymi przez WUW".

      Powyższe narusza § 6 ust. 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

      c) Wystąpiły liczne rozbieżności i nieprawidłowości między danymi ujętymi w sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych (rocznych), a wynikającymi z ewidencji księgowej budżetu tj. pomiędzy ewidencją prowadzoną na koncie 901 „Dochody budżetu" a sprawozdaniem, tj.:
      — z ewidencji konta 901 „Dochody budżetu" w klasyfikacji 851/85149/2007 wynika wykonanie w kwocie 705.687,89 zł a w sprawozdaniu brak takiej klasyfikacji,

— z ewidencji konta 901 „Dochody budżetu” w klasyfikacji /851/85149/2009 wynika wykonanie w kwocie 87.502,11 zł a w sprawozdaniu brak takiej klasyfikacji.
— w sprawozdaniu wykazano wykonanie w klasyfikacji 851/85149/2057 w kwocie 705.687,89 zł a w ewidencji konta 901 brak takiej klasyfikacji,
— w sprawozdaniu wykazano wykonanie w klasyfikacji 851/85149/2059 w kwocie 87.502,11 zł a w ewidencji konta 901 brak takiej klasyfikacji.
— w sprawozdaniu Rb- 27S Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn zaprezentowano salda Wn i Ma na podstawie ewidencji szczegółowej poza danymi w klasyfikacji 756/75618/0490, w której w sprawozdaniu wykazano w kol. 8 Należności kwotę 18.314,20 zł, w kol. 9 Zaległości kwotę 17.882,20 zł i w kol. 10 Nadpłaty kwotę 11,48 zł a z ewidencji kont 221-160 i 221-161 wynika kwota należności 18.366,74 zł i nadpłat 64,02 zł. Różnica 52,54 zł. Nie wykazano nadpłaty wynikającej z konta szczegółowego 221-160/4040.
— w zakresie dochodów wykonanych w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie w kol. 7 wykazano kwotę 47.996.082,72 zł, natomiast w ewidencji Urzędu klasyfikację dochodów prowadzono na kontach 101, 141 i 130. Z wydruku „Klasyfikacja wg kont dla kont od 101 do 141 wynikało saldo Wn 48.198.023,99 zł i saldo Ma w wysokości 7.695,37 zł.

Różnica ujęta w saldzie Ma dotyczy klasyfikacji:
— 130/852/85231/2100 saldo Wn 527.048,00 zł saldo Ma 17,52 zł wykonanie wg Rb-27S kwota 527.030,48 zł,
— 130/852/85295/2100 saldo Wn 9.172,00 zł saldo Ma 3.421,00 zł, wykonanie wg Rb-27S kwota 5.751,00 zł,
— 130/853/85395/2100 saldo Wn 52.938,00 zł saldo Ma 1.842,10 zł, wykonanie wg Rb-27S kwota 51.095,90 zł,
— 130/855/85595/2100 saldo Wn 9.525,00 zł saldo Ma 2.414,75 zł wykonanie wg Rb-27S kwota 7.110,25 zł,

Z powyższego wynika, że do konta 130 „Rachunek bankowy” nie stosowano zapisów technicznych dla zachowania czystości obrotów na koncie 130.

d) Wystąpiły rozbieżności i nieprawidłowości między danymi ujętymi w sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych (rocznych), a wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu pomiędzy ewidencją prowadzoną na koncie 130 i sprawozdaniem RB-27S:
— konto 130 „Rachunek bankowy” w klasyfikacji 758/75814/2100 wykazuje saldo Wn 431.738,00 zł, wykonanie wg sprawozdania 284.868,00 zł,
— konto 130 „Rachunek bankowy” w klasyfikacji 801/80195/2100 wykazuje saldo Wn 47.384,00 zł, w sprawozdaniu Rb-27S nie występują dochody w takiej klasyfikacji.

Ponadto Inspektorzy ustalili, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S w zakresie dotacji z budżetu państwa w § 2020 i § 2180 są nieprawidłowe, ponieważ środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy” – 854/85415 § 2100 w wysokości 19.436,00 zł oraz „dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” – 600/60016 § 6300 w wysokości 600.000,00 zł zostały pomniejszone o zwroty dokonane w 2023 roku.

Zwrot dotacji z budżetu państwa w rozdziale 710/71035/2020 w wysokości 380,00 zł został nie uwzględniony i dotacja z tego tytułu została wykazana w pełnej wysokości tj. w kwocie 10.631,00 zł.

e) W ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu RB-27S z wykonania dochodów budżetowych Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn za okres od początku roku do 31.12.2022 roku błędnie wykazano kwoty dochodów wykonanych w zakresie podatku od środków transportowych. W rozdziale 75615 § 0340 dochód wykonany zaniżono o kwotę 17.340,00 zł, natomiast w rozdziale 75616 § 0340 dochód wykonany zawyżono o kwotę 17.340,00 zł.
Wyjaśnienia udzielił Inspektor ds. księgowości podatkowej następującej treści: *„Podatek od środków transportowych osób prawnych składa się z 6 podatników. Kwota przypisu podatku za rok 2022 wynosi 31.390,00 zł i jest to kwota z pięciu kont podatkowych. W wyniku błędów systemu AUTA przypisy i wpłaty jednego z podatników osób prawnych zostały omyłkowo doliczone do zestawień osób fizycznych i wykazane zostały w sprawozdaniach osób fizycznych. Kwota przypisu podmiotu prawnego który omyłkowo został doliczony do wynosi 17.340,00 zł”.*

f) W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 roku, skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa zostały wykazane w kwocie zawyżonej o 16.300,40 zł. Wykazana kwota wynika z decyzji w sprawie rozłożenia podatku na raty, która wygasła z mocy prawa w trakcie roku 2022.
Wyjaśnienie złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: *„Skutki wydanej przez organ podatkowy decyzji w sprawie rozłożenia zaległości podatkowych na raty zostały po raz pierwszy wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP w kwocie 16 300,40 złotych w drugim kwartale 2022 roku. Były one powielane w kolejnych kwartałach 2022 roku do 31 grudnia. Sytuacja ta wynikała z braku informacji o wygaśnięciu z mocy prawa wymienionej decyzji, czego konsekwencją było omyłkowe wykazywanie skutków w sprawozdaniu Rb-PDP”.*
W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2020-2022 nie wykazano rzeczywistych skutków finansowych wynikających z obniżenia górnych stawek podatków i skutków udzielonych ulg i zwolnień podatku od nieruchomości w zakresie przedmiotów opodatkowania zwolnionych na mocy uchwały Rady Miejskiej w Stawiszynie Nr XXV/136/2012 z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie zwolnień z podatków i opłat lokalnych.
W wyniku braku deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości podatników, w których powinny zostać wykazane grunty i budynki zwolnione na podstawie uchwały Rady Miejskiej, skutki obniżenia górnych stawek podatków i skutki udzielonych ulg i zwolnień zostały zaniżone i wykazane tylko w wysokości wynikającej z ewidencji księgowej.
Powyższe stanowi naruszenie § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm.) i oraz § 3 ust. 1 pkt 8, 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 rozporządzenia.
Wyjaśnienie w sprawie obliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatków i skutków udzielonych ulg i zwolnień złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: „*W zakresie obniżenia górnych stawek podatkowych wykazanych w sprawozdaniu w kolumnie 3 oraz w zakresie skutków udzielonych ulg i zwolnień wykazanych w sprawozdaniu w kolumnie 4 wykazano zwolnione grunty i budynki wynikające jedynie z dwóch złożonych i zaksięgowanych deklaracji.*

W sprawozdaniu powinno być jeszcze ujęte dziewięć dodatkowych deklaracji, w których powinny być ujęte pozostałe budynki i pozostałe grunty zwolnione Uchwałą Rady. Sprawozdanie to nie odzwierciedla stanu faktycznego. Te dodatkowe deklaracje nie były składane od roku 2020 do 2023. Tutejszy organ podatkowy zobowiązuje się do wezwań do złożenia deklaracji i dokonania korekty sprawozdań Rb-PDP".

W trakcie czynności kontrolnych pracownik, któremu powierzono obowiązki w zakresie wymiaru podatków, wyliczył kwotę o jaką zaniżono skutki obniżenia górnych stawek podatków i skutki udzielonych ulg i zwolnień podatku od nieruchomości w latach 2020-2022.

Rok	Skutki obniżenia górnych stawek podatków	Skutki udzielonych ulg i zwolnień
2020	19.514,76 zł	68.844,37 zł
2021	23.045,24 zł	68.844,37 zł
2022	20.960,26 zł	74.062,41 zł

Kontrolujący nie dokonali weryfikacji przedstawionych wyliczeń ponieważ do zakończenia kontroli podatnicy zobowiązani do złożenia deklaracji nie wypełnili tego obowiązku.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: *„Wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz udzielonych ulg i zwolnień nie ujętych w sprawozdaniu Rb-PDP sporządzono na podstawie starych deklaracji. Obliczone kwoty są szacunkowe ponieważ organ podatkowy nie posiada deklaracji, z których będą wynikać powierzchnie wykazanych budynków i gruntów oraz sposób ich przeznaczenia".*

2) W sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2022 Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn oraz zbiorczym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2022 Gminy i Miasta Stawiszyn, a mianowicie:

— w kol. 7 sprawozdania wykazano kwotę 45.690.568,12 zł, która była niezgodna z prowadzoną ewidencją na koncie 902 „Wydatki budżetu", z którego wynika wykonanie wydatków w kwocie 45.638.956,83 zł.

Ponadto stwierdzono, iż na konto 961 „Wynik wykonania budżetu" przeniesiono inną kwotę niż wykazano w sprawozdaniu Rb-28S i inną niż wynika z przedłożonej ewidencji wg klasyfikacji do konta 902 „Wydatki budżetu".

Inspektorzy ustalili, że Poleceniem księgowania nr 1231 z dnia 31.12.2022 r. (Dz. Nr 1174), na konto 961 „Wynik wykonania budżetu" przeniesiono kwotę wydatków w wysokości 45.639.227,92 zł. Różnica 51.340,20 zł.

Z wydruku konta 902 „Wydatki budżetu" wg klasyfikacji budżetowej wynika, że saldo Wn wynosi 45.638.956,83 zł.

Z wyjaśnień złożonych na tę okoliczność wynika, że dokonywano księgowań na koncie 902-1 bez klasyfikacji, co narusza zasady funkcjonowania tego konta opisane w rozporządzeniu oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

Skarbnik na tę okoliczność wyjaśniła: „*W sprawozdaniu RB-28S Gminy i Miasta „w Stawiszynie winna być kwota 45.638.956,83 zł ponieważ omyłkowo zdublowano kwotę 18.876,32 zł 801/80104/4210 i 32.734,97 zł na paragrafie 804/80104/4210. Kwoty tej nie poprawiono w odpowiednim czasie na rocznym sprawozdaniu RB-28S.*

— *PK nr 1231 – w dniu 03.01.2022 omyłkowo zaksięgowano PK na kwotę 271,09 na koncie 902-1 (bez klasyfikacji).*

— *Księgowanie na koncie 902-1 bez klasyfikacji dotyczy refundacji wydatków, które zgodnie z klasyfikacją są ewidencjonowane na koncie projektu".*

Próba ustalenia różnicy ujawniła, że przelew środków dla jednostki budżetowej Przedszkole w Zbiersku w wysokości 8.115,45 zł (rekompensata dla podmiotów wrażliwych) nie został ujęty na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" dla tej jednostki. Środki przekazano z konta 31 8407 0003 0500 0101 2000 0174 – rekompensaty. Przelew zaksięgowano w dzienniku Urzędu prowadzonym dla tego konta Wn 240 Ma 139 z klasyfikacją 801/80104/4210, pomimo, że wydatek faktyczny nastąpił dopiero w jednostce – Przedszkolu w Zbiersku.

Z ewidencji konta 139 „Inne rachunki bankowe" prowadzonej do klasyfikacji budżetowej sporządzono sprawozdanie Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie, które stanowiło składową sprawozdania zbiorczego sprawozdania Rb-28S Gminy Stawiszyn.

Sprawozdanie zaksięgowano w ewidencji budżetu Wn 902 Ma 223-45 – PK 1080/ z dnia 30.11.2022 r.

Pod datą 31.12.2022 r. PK nr 1225/2 zaksięgowano operację przekazania środków na wydatki Wn 223-45 Ma 133-3-20 w kwocie zrealizowanych wydatków wykazanych w sprawozdaniu sporządzonym do konta 139 „Inne rachunki bankowe" tj. w wysokości 420.913,38 zł.

Przedszkole w sporządzonym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków w rozdziale 80104/4210 wykazało między innymi wydatkowane środki w kwocie 8.115,45 zł.

Sprawozdanie Przedszkola ujęto w księgach budżetu Wn 902 Ma 223-4 i 223-41/7.

Wobec powyższego w sprawozdaniu Gminy i Miasta Stawiszyn podwójnie wykazano kwotę wydatku w wysokości 8.115,45 zł w klasyfikacji 801/80104/4210.

W podobny sposób przekazano i rozliczono środki na dodatki dla przedmiotów wrażliwych dla innych jednostek oświatowych tj. Szkoły Stawiszyn w wysokości 18.876,32 zł i również wystąpiło podwójne wykazanie zrealizowanych wydatków w rozdziale 801/80101/4210 oraz w Przedszkolu w Stawiszynie w wysokości 24.619,52 zł w rozdziale 801/80104/4210.

W księgach budżetu operacje związane z przekazywaniem tych środków oraz ich rozliczeniem ujmowano zapisami: Wn 902 i odpowiednia klasyfikacja budżetowa Ma 223 sprawozdanie Rb-28S z rekompensat i dodatków.

Wobec błędnego ujmowania w ewidencji budżetu i Urzędu środków przekazywanych na wydatki, sprawozdanie Gminy i Miasta Stawiszyn zawyżono o kwotę 51.611,29 zł (Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie ujął w swojej ewidencji jako wydatek i wykazał w sprawozdaniu Rb-28S i realizująca jednostka wykazała w sprawozdaniu Rb-28S jako wydatek).

Ponadto ustalono, iż kwota 271,09 zł stanowiąca wpłatę MGOPS w Stawiszynie w dniu 31.12.2021 r. na konto Gminy (Wn 133 Ma 222) zwrócona do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w dniu 03.01.2022 r. została ujęta w ewidencji Wn 224 Ma 133 i następnie PK nr 1238 z 31.01.2022 r. zaksięgowana Wn 902-3 Ma 224.

Błędne ujęcie w ewidencji na koncie 902-3 spowodowało, iż obroty w wysokości 271,09 zł zostały przeniesione 31.12.2022 r. na konto 961 „Wynik wykonania budżetu" i zawyżyły wydatki o tę kwotę, która nie była wydatkiem 2022 roku i nie powinna być wykazana w sprawozdaniu Rb-28S.

— w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie w kol. 6 (Zaangażowanie) wykazano kwotę 23.501.233,43 zł, natomiast obroty Ma konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" wynoszą 22.208.760,54 zł i obroty Ma konta 983 „Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego wynoszą 792.281,17 zł, co razem daje kwotę 23.001.041,71 zł - różnica w kwocie: 500.191,72 zł,

— w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie w kol. 8 (zobowiązania ogółem) wykazano kwotę 451.134,52 zł podczas gdy z ewidencji księgowej wynika kwota 480.450,19 zł.

Kontrola wykazała, że w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji konta 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami" w kwocie 26.795,24 zł w klasyfikacji 853/85395/4300 750/75095/4300 oraz kwoty 108,00 zł w klasyfikacji 750/75095/4300.

Z ewidencji konta 229 „Pozostałe rozrachunki publiczno - prawne" nie wykazano kwoty 3.057,90 zł, w tym, w klasyfikacjach: 75023/4110 kwoty 2.616,47 zł, 750/75023/4120 kwoty 128,00 zł, 750/75023/4010 kwoty 225,23 zł, 854/85495/4010 kwoty 50,40 zł oraz 854/85495/4710 kwoty 37,80 zł.

Z ewidencji konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń" nie wykazano kwoty 516,65 zł w klasyfikacji 750/75023/4040.

Ponadto kontrola ustaliła, że w sprawozdaniu wykazano kwoty zobowiązań, które nie wynikały z ewidencji żadnego konta, a mianowicie: 750/75022/4950 kwota 8,41 zł, 750/75023/4950 kwota 8,41 zł i 754/75412/4170 kwota 4,00 zł. Razem 20,82 zł.

Wyjaśnienia na tę okoliczność złożyła Inspektor ds. księgowości budżetowej: „*Saldo Ma konta 201 wynikające z ewidencji księgowej w wysokości 296.483,81 różni się od salda wynikającego ze sprawozdania o kwotę 26.795,24 zł, na którą składają się kwoty 26.687,24 zł (f-ra.719/MO/22 rejestr Preferencyjny zakup węgla) oraz kwota 108,00 zł (f-ra. FVSK20220126), która jest zaksięgowana bez podania klasyfikacji.*

Saldo konta 229 wynikające z ewidencji księgowej w wysokości 32.092,19 zł różni się od salda sprawozdania o kwotę 3.057,90 zł, na którą składają się następujące kwoty:

— *128,00 – ewidencja na mylnym koncie księgowym - winno być 225*

— *88,20 - nie podano klasyfikacji budżetowej*

— *225,23 - bez klasyfikacji budżetowej -PPK od pracow3nika za 12/2022 r.*

— *2616,47 - na moment kontroli nie można wyjaśnić - błędy w przeksięgowaniach podczas roku obrotowego*

Saldo konta Ma 231 różni się od sprawozdania na kwotę 516,65 zł. Kwota wynika z błędnego PK trzynastego wynagrodzenia z dnia 31.12.2023 r."

Skarbnik w sprawie nieprawidłowo ujętych kwot w sprawozdaniu Rb-28S wyjaśniła: „*dział 750/75022/22/4950 kwota 8,41 zł, dział 750/75023/4950 kwota 8,41 zł, dział 754/75412/4170 kwota 4,00 zł zostały mylnie ujęte w sprawozdaniu Rb-28S za 2022 rok.*

3) W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego na koniec 2022 r., w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym" wykazano kwotę 1.648.654,16 zł natomiast z ewidencji konta 224 „Rozrachunki budżetu" wynika kwota 620.114,17 zł.

Kontrola wykazała, że ewidencja na koncie 224 była prowadzona nieprawidłowo jednak kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-ST w pozycji środki niewykorzystanych dotacji nie wynikają z ewidencji konta 224 „Rozrachunki budżetu" ani z faktycznych danych ustalonych na podstawie dokumentów źródłowych.

Skarbnik na tę okoliczność wyjaśniła: „*W sprawozdaniu Rb – ST w pozycji Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wykazano:*

- *678,17 - 750/75011/2010*
- *600.000,00 - 600/60016/6300*
- *380,00 - 710/71035/2020*
- *1.014.859,86 - 853/85395/2180*
- *18.359,99 - 853/85395/2180*
- *19.436,00 - 854/85415/2100*

1.653.714,02 kwotę pomniejszono o zwrócone przez WUW środki w wysokości 5.059,86 zł. dotyczącą 853/85395/2180

1.648.654,16 zł."

Kontrola ustaliła, że w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym" wykazano pozostające na koncie „Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19" w § 2180 w wysokości 1.028.159,99 zł, „Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy" w § 2100 w wysokości 19.436,00 zł oraz „dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych" w § 6300 w wysokości 600.000,00 zł.

W sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego wykazywane są kwoty środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym (a więc podlegających zwrotowi do 31 stycznia roku następującego po roku budżetowym) - *ST2.4761.101.2021 Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów.*

Zasady te dotyczą jednak dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone odrębnymi ustawami jednostkom samorządu terytorialnego określane są przez dysponentów części budżetowych według zasad przyjętych w budżecie państwa do określenia wydatków podobnego rodzaju, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej /art. 129 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1692, ze zm.)/.

Określony w art. 168 ustawy o finansach publicznych termin zwrotu dotacji udzielonych z budżetu państwa, stanowi spełnienie wymogów zasady roczności budżetu. Przepis art. 168 jest podstawową regulacją w zakresie zwrotu niewykorzystanych dotacji o powszechnym zasięgu, w którym termin zwrotu dotacji wyznaczony został w sposób racjonalny i dostosowany do zachowania prawidłowości rozliczeń w roku udzielenia dotacji.

Szczególne zasady rozliczenia dotacji wynikające z ustawy o finansach publicznych, mające na celu zachowanie prawidłowości rozliczeń w roku udzielenia dotacji, powinny zostać odpowiednio uwzględnione w sprawozdaniach we właściwych okresach sprawozdawczych.

6. Kontrola sprawozdań w zakresie operacji finansowych ujawniła naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396, ze zm.), a mianowicie w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych sporządzonym według stanu na koniec IV kwartału 2022 roku wykazano nieprawidłowe dane:
   1) W poz. N3 Gotówka i depozyty wykazano kwotę 5.546.146,76 zł zamiast kwoty 7.195.022,75 zł.

      Kontrola wykazała, że nie powiększono środków na rachunku bankowym o należności z tytułu dochodów pobieranych przez urzędy skarbowe oraz z tytułu udziałów w podatku dochodowym (saldo Wn konta 224) w kwocie 1.280,00 zł oraz nieprawidłowo pomniejszono stan gotówki i depozytów w poz. N3 o kwoty:
      - środków niewydatkowanych w 2022 roku na wypłatę dodatku węglowego w kwocie 1.014.859,86 zł,

— środków niewydatkowanych w 2022 roku na dodatki dla gospodarstw domowych w kwocie 18.359,99 zł,
— środków – pomoc dla obywateli Ukrainy w kwocie 19.436,00 zł,
— zwrot dotacji – mosty UMWW w kwocie 600.000,00 zł
Razem 1.652.655,85 zł
— powiększono o kwotę 5.059,86 zł (nadpłacony dodatek).

Według wyjaśnienia Skarbnika, wynika że: *„w pozycji tej wykazano*:

(-) Poz. N3 Gotówka i depozyty

Saldo Wn konta 133 wg stanu na dzień 31.12.2022 ***7.792.639,92 zł****. pomniejszono o:*

- subwencję oświatową otrzymaną w 12/2022 597.839,00 zł.
- zwrot środków niewydatkowanych w 2022 roku na wypłatę dodatku węglowego 1.014.859,86 zł.
- zwrot środków niewydatkowanych w 2022 roku na dodatki dla gospodarstw domowych 18.359,99 zł.
- zwrot środków – pomoc dla obywateli Ukrainy 19.436,00 zł.
- zwrot dotacja na zadania zlecone 678,17 zł.
- zwrot dotacja WUW 380,00 zł.
- zwrot dotacji – mosty UMWW 600.000,00 zł.

5.541.086,90 zł. powiększono o kwotę zwrotu pomyłkowo przelanego zwrotu dodatek 5.059,86 zł.

5.546.146,76 zł.

2) W poz. N4 należności wymagalne wykazano kwotę 714.180,49 zł podczas gdy z ewidencji księgowej wynika kwota 1.556.427,09 zł,
W sprawozdaniu Rb- N zaprezentowano salda Wn na podstawie ewidencji szczegółowej poza danymi:
— w klasyfikacji 756/75618/0490, w której w sprawozdaniu wykazano w poz. N4 kwotę 17.882,20 zł i w poz. N5 kwotę 432,00 zł. Razem 18.314,20 zł podczas gdy z ewidencji kont 221-160 i 221-161 wynika kwota należności 18.366,24 zł. Różnica 52,54 zł
— w klasyfikacji 855/85502/2360 w kwocie 842.194,06 zł, które jak wynika z wyjaśnień Skarbnika wykazał MGOP.

Skarbnik na tę okoliczność wyjaśniła :

(-)W pozycji N4 – należności wymagalne wykazano:

- 700/70005 § 0550 kwota ***13.626,96 zł****. dot. użytkowania wieczystego 221-151/720*
- 700/70005 § 0750 kwota ***2.302,43 zł.*** *dot. czynszu dzierżawny za ogródki działkowe 221-150/720*
- 756/75601 § 0350 kwota ***5.146,00 zł****. dot. podatek od działalności – karta podatkowa 221-102/720*
- 756/51615 § 0310 kwota ***46.132,45 zł*** *dot. podatku od nieruchomości 221-100/720*
- 756/75615 § 0320 kwota ***305,00 zł*** *dot. podatku rolnego 221-100/720*
- 756/75615 § 0340 kwota ***153,00 zł*** *dot. podatku od środków transportowych 221-100/720*
- 756/75615 § 0500 kwota ***6.000,00 zł*** *dot. podatku od czynności cywilnoprawnych 221-102/720*
- 756/75616 § 0310 kwota ***313.295,17 zł*** *dot. podatku od nieruchomości 221-100/720*
- 756/75616 § 0320 kwota ***66.323,67 zł*** *dot. podatku rolnego 221-100/720*
- 756/75616 § 0330 kwota ***434,20 zł*** *dot. podatku leśnego 221-100/720*

*- 756/75616 § 0340 kwota **50.760,80 zł** dot. podatku od środków transportowych 221-100/720*

*- 756/75616 § 0360 kwota **3.725,00 zł** dot. podatku od spadków i darowizn 221-102/720*

*- 756/75618 § 0490 kwota **17.882,20 zł** dot. opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym oraz opłat za zajęcie pasa drogowego 221-160, 161/720*

*- 756/75616 § 0500 kwota **1.861,69 zł** dot. podatku od czynności cywilnoprawnych 221-102/720*

*- 900/90002 § 0490 kwota **186.231,92 zł** dot. opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi 221-100/720*

*Razem **714.180,49 zł.***

*Kwota należności wymagalnych wykazana w pozycji 855/85502 § 2360 w wysokości **842.194,06 zł** dotyczy należności z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego. Ewidencja szczegółowa prowadzona jest w MGOPS.*

3) W poz. N5 pozostałe należności wykazano kwotę 86.455,34 zł zamiast kwoty 166.400,89 zł.
Kontrola ustaliła, że nie wykazano z konta 224 „Rozrachunki budżetu" salda Wn w kwocie 3.388,55 zł i z konta 225 „Inne rozrachunki publicznoprawne" salda Wn w kwocie 76.557,00 zł.
Konto 225 wykazuje saldo Wn w kwocie 76.557,00 zł i saldo Ma w kwocie 22.983,00 zł wykazano część persalda Wn na kwotę 53.446,00 zł (rozrachunki z tytułu VAT). Nie ujęto części salda Wn konta 225 w kwocie 128,00 zł.
Kontrola ustaliła, że w Bilansie jednostki za 2022 rok jako należności od budżetów w Aktywach w poz. B.II.2 wykazano kwotę 76.557,00 zł (razem z kwotą 128,00 zł) i zobowiązania wobec budżetu i w Pasywach w poz. D.II.2. w kwocie 22.983,00 zł.
W konsekwencji powyższego dane te zostały również błędnie wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec 2022 roku Gminy i Miasta Stawiszyn.
Według wyjaśnień Skarbnika w pozycji tej wykazano:

(-) W pozycji N5 - należności niewymagalne wykazano:

*- 750/75023 § 0970 kwota **53.446,00 zł** dot. należności z tyt. Podatku VAT*

*- 756/75616 § 0320 kwota **515,00 zł** dot. podatku rolnego 221-100/720*

*- 756/75616 § 0500 kwota **200,00 zł** dot. podatku od czynności cywilnoprawnych 221-102/720*

*- 756/75618 § 0490 kwota **432,00 zł** dot. opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym oraz opłat za zajęcie pasa drogowego 221-160. 161/720*

*- 900/90002 § 0490 kwota **31.862,34 zł** dot. opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi 221-100/720*

*Razem **86.455,34 zł***

Należności na konto 221 wprowadzane są jako saldo należności i nadpłat. Ewidencję szczegółową wg poszczególnych podatników oraz kontrahentów prowadzona jest na stanowiskach merytorycznych i na podstawie sprawozdań oraz zestawień wprowadzana do systemu księgowości budżetowej.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 13 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 8 do rozporządzenia.

7. W Bilansie jednostki samorządu terytorialnego (Organu) sporządzonym na dzień 31.12.2022 r. wystąpiły nieprawidłowości:
   1) w zakresie aktywów, w pozycji II.3. Pozostałe należności i rozliczenia wskazano 0,00 zł, pomimo, że z ewidencji syntetycznej ksiąg rachunkowych na dzień 31.12.2022 roku konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych" wykazywało saldo Wn w wysokości 72,00 zł
      Skarbnik wyjaśniła: „*Bilans z wykonania budżetu sporządzono dnia 31 marca 2023 roku i konto 223 nie wykazywało salda w wysokości 72,00 zł. Po sporządzeniu bilansu z wykonania budżetu stwierdzono różnice w rozliczeniach jednostek i dokonano księgowania na kwotę 72,00 zł. na koncie 223. Następnie dokonując przeksięgowań zwiększono nadwyżkę budżetu jednocześnie nie dokonano korekty bilansu".*
      Kontrola ustaliła, że konto 223 wykazywało salda i w Protokole Inwentaryzacji metodą weryfikacji salda konta 223-ORGAN przeprowadzonej w dniu 10 stycznia 2023 roku Zespół spisowy stwierdził, że konto 223 – służące do rozliczeń wydatków budżetowych, wykazuje saldo Wn w wysokości 72,00 zł.

   2) W zakresie pasywów, w pozycji II.1.1 Nadwyżka budżetu, wykazano kwotę 3.112.919,29 zł, pomimo, że z salda konta 961 „Wynik wykonania budżetu" wynika kwota 3.112.991,29 zł.
      Ponadto ustalono, że w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego, w poz. C WYNIK BUDŻETU (nadwyżka+/deficyt-), wykazano kwotę nadwyżki 3.061.651,09 zł. Różnica w kwocie 51.340,20 zł.
      Skarbnik Gminy wyjaśniła: „*Bilans z wykonania budżetu sporządzono dnia 31 marca 2023 roku i konto 223 nie wykazywało salda w wysokości 72,00 zł. Po sporządzeniu bilansu z wykonania budżetu stwierdzono różnice w rozliczeniach jednostek i dokonano księgowania na kwotę 72,00 zł. na koncie 223. Następnie dokonując przeksięgowań zwiększono nadwyżkę budżetu jednocześnie nie dokonano korekty bilansu".*
      Skarbnik Gminy wyjaśniła: „*Przez pomyłkę nie wykazano w Aktywach bilansu kwoty 72,00 zł. Nieprawidłowość wynika z częstych zmian kadrowych na stanowisku głównego księgowego. Od stycznia 2022 do 30.09.2022 zastępstwo na tym stanowisku pełniła osoba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej. Od 1 października wróciła z urlopu rodzicielskiego główna księgowa. Od 6 marca w związku z chorobą dziecka przebywa na zwolnieniu lekarskim".*
      Powyższym naruszono przepis art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.).

   3) Kontrola sprawozdania finansowego Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie na które składały: Bilans Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie, Rachunek Zysków i Strat oraz Zestawienie Zmian w Funduszu Jednostki wykazała, że sprawozdania finansowe sporządzone na dzień 31.12.2022 r. nie wynikały z prowadzonych ksiąg rachunkowych lecz ze sprawozdań częściowych sporządzonych na podstawie wybranych dzienników prowadzonych w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie.
      Ponadto ustalono, na podstawie zestawienia sporządzonego przez Inspektora kontroli wszystkich przedłożonych bilansów, rachunków zysków i strat oraz zestawień zmian w funduszu jednostki, że w zbiorczych sprawozdaniach finansowych nie uwzględniono

wszystkich sprawozdań i dane są niezgodne z danymi wynikającymi ze sporządzonych zestawień.
Powyższe narusza przepisy § 23 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).
Inspektorom kontroli przedłożono cztery sprawozdania finansowe:
- Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie z podaniem adresata Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie podpisane przez Skarbnika i Burmistrza w dniu 25.05.2023 r. wraz z informacją dodatkową,
- Burmistrz Stawiszyna z podaniem adresata Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie, podpisane przez Skarbnika i Sekretarza w dniu 31.03.2023 r.,
- Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie z podaniem adresata Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie podpisane przez Skarbnika i Sekretarza w dniu 31.03.2023 r.,
- Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie z podaniem adresata Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie podpisane przez Skarbnika i Sekretarza w dniu 31.03.2023 r.,

Jednostki, które prowadzą księgi rachunkowe, są zobowiązane do sporządzenia sprawozdania finansowego na dzień zamknięcia tych ksiąg, czyli na dzień bilansowy. Przygotowanie sprawozdania finansowego powinno nastąpić nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia bilansowego (por. art. 45 ust. 1 i art. 52 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Jednostki, których rok obrotowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym, mają zatem obowiązek sporządzić sprawozdanie finansowe za 2022 r. nie później niż do końca marca 2023 r.
Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.
Inspektorzy odstąpili od porównania danych z ewidencją księgową z uwagi na liczne nieprawidłowości opisane szczegółowo w Protokole kontroli a dotyczące ewidencji na kontach rozrachunkowych Urzędu, w wyniku której wystąpiły nieprawidłowe salda, które nie zostały zweryfikowane w inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31.12.2022 roku. Próba porównania danych została opisana w protokole.
Dla przykładu w Zestawieniu zmian w funduszu jednostki
- Dochody wg jednostkowego Rb-27S Urzędu Gminy i Miasta 47.996.082,72 zł (Urząd i Organ).
  Dochody wykazane w poz. 2.2 Zestawienia zmian funduszu jednostki 48.147.017,82 zł
  Różnica: 150.935,10 zł
- Wydatki wg jednostkowego Rb-28S Urzędu 22.860.725,31 zł i 640.508,12 zł = 23.501.233,43 zł,
  Zrealizowane wydatki wykazane w poz. I.1.2. Zestawienia zmian funduszu jednostki 10.752.070,42 zł.
  Różnica: 12.749.163,01 zł,

W ZZFJ Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie (9970F10360DE5E9A Korekta nr 1) z dnia 26.05.2023 r. Podano między innymi dane:
I. Fundusz jednostki: stan na koniec roku poprzedniego 10.087.197,67 zł a B.O. według Zestawienia obrotów i sald wszystkich dzienników wykazuje saldo Ma w wysokości 9.145.772,66 zł,

Stan na koniec roku bieżącego 8.913.100,01 zł natomiast według Zestawienia obrotów i sald wszystkich dzienników konto 800 wykazuje saldo Ma w wysokości 7.582.279,18 zł a z zestawienia ZZFJ Urzędu 9.122.000,08 zł.

I.1 Zwiększenie funduszu stan na koniec roku bieżącego wykazano 41.263.225,77 zł natomiast z zestawienia obrotów i sald, wynika iż obroty Ma konta 800 wynosiły 50.144.130,85 zł.

W sprawozdaniu Zestawienie zmian w funduszu jednostki nie wykazano wartości lub w nieprawidłowej wysokości wykazano dane w pozycjach „środki na inwestycje", „dotacje i środki na inwestycje", „wartość sprzedanych środków trwałych" pomimo wystąpienia powyższych w jednostce.

Sposób ewidencji na rachunkach bankowych dla projektów współfinansowanych środkami z UE oraz środków z funduszy z budżetu państwa(pomoc dla Ukrainy, dodatki węglowe i inne z funduszu COVID-19) prowadzony w jednostce uniemożliwił prawidłowe ustalenie stanu na rachunkach bankowych, który winien być wykazany w jednostce – Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie.

Ewidencja na rachunku bankowym (przy prowadzeniu wspólnego konta dla Budżetu i Urzędu) była dokonywana zarówno w Budżecie jak i w Urzędzie, w konsekwencji rachunki bankowe wykazywały saldo w obu ewidencjach.

Bilans jednostki został sporządzony w sposób nieprawidłowy – brak Bilansu jednostki Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie (sporządzono 4 bilanse).

Dane wykazane w Bilansie nie są zgodne z prowadzoną ewidencją a prowadzona ewidencja nie odzwierciedla stanu faktycznego.

Nieprawidłowe zapisy na kontach rachunków bankowych, kontach zespołu „2", funduszu jednostki, nieprawidłowe przeniesienie salda konta 860, nieujmowanie w ewidencji równowartości dokonanych wydatków jednostki na sfinansowanie własnych inwestycji, zakupu środków trwałych na koncie 800 w korespondencji z kontem 810 (Wn 810 Ma 800), błędy w przeksięgowaniach na fundusz jednostki, nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji kont bilansowych, niedokonanie przeksięgowań wszystkich kosztów na dzień 31.12.2022 r. świadczy o nierzetelnym sporządzeniu sprawozdania finansowego – Bilansu jednostki, Zestawieniu zmian w funduszu jednostki oraz Zestawieniu Rachunku Zysków i strat na 31.12.2022 r.

8. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatków w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono nieprawidłowości naruszające m.in. przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm., a od 16.12.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, ze zm., a od 08.07.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1452 ze zm.), a mianowicie:
   1) Organ podatkowy nie dokonał rzetelnych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 1 do 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.), w wyniku czego wystąpiła rozbieżność pomiędzy ewidencją podatkową nieruchomości prowadzoną przez organ podatkowy a ewidencją gruntów i budynków. Stosownie do powyższych przepisów organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składanych deklaracji (informacji) oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

2) Podatnikowi (osobie fizycznej), dla którego prowadzono konto szczegółowe o nr 10040132, zaniżono wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2020 - 2022 o kwotę 733,00 zł. Powierzchnie gruntów i budynków przyjętych do opodatkowania w decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2022 rok są niezgodne z danymi wykazanymi z Informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego złożonej w 2017 r. W Informacji nie wykazano do opodatkowania budynków mieszkalnych oraz budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.
Wyjaśnienie złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: *„Składniki, które widnieją na koncie 10040132 należącym do (...) prawdopodobnie były opodatkowane na podstawie ustnego zgłoszenia nabycia ich na własność Inspektorowi ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych. Powierzchnie gruntów i budynków przyjętych do opodatkowania w decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2022 są automatycznie opodatkowywane przy określaniu wymiaru na dany rok podatkowy na podstawie wcześniej wprowadzonych składników. Stąd rozbieżności między wydaną decyzją wymiarową na rok 2022, a ostatnią informacją w sprawie podatku, która została złożona w 2017 roku. Co do kwestii nie wykazania powierzchni budynku mieszkalnego oraz budynku i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w informacji podatkowej z 2017 roku nie są znane tego okoliczności. Po analizie opodatkowanych nieruchomości, wypisów z rejestru gruntów oraz decyzji określających podatek suma posiadanych składników jest zgodna z tym co widnieje na koncie podatkowym.*
Kontrolującym przedstawiono Informację o gruntach i Informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożone w dniu 27.02.2023 r. – informacje obowiązują od listopada 2020 roku. Dane wykazane w informacjach są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.
Decyzjami w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2020, 2021,2022 i 2023 ustalono wymiar podatku zgodnie ze złożonymi informacjami i danymi z ewidencji gruntów i budynków. Na podstawie karty podatnika ustalono, że w roku 2023 dokonano przypisu i odpisu należnego podatku za lata 2020-2023.

3) W dwóch przypadkach podatników łącznego zobowiązania podatkowego od osób fizycznych (konta podatkowe nr 10060029 i nr 10160004) organ podatkowy nie posiada informacji w sprawie podatku od nieruchomości i rolnego. Ustalono, że powierzchnie gruntów i budynków przyjętych do opodatkowania w decyzji w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2022 rok są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków. Z wyjaśnienia złożonego przez Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych wynika, że powierzchnie gruntów i budynków *„prawdopodobnie zostały zgłoszone ustnie Inspektorowi ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych”.*

4) W przypadku podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych (konto podatkowe nr 10080579) stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wynikającymi z Ewidencji Gruntów i Budynków a danymi ujętymi do opodatkowania.
Wyjaśnienie złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: *„Składniki widniejące na koncie 10080579 będące własnością (...) zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości zgodnie z dokonanym zgłoszeniem. Fakt opodatkowania budynku pod działalność gospodarczą o powierzchni 176 m² oraz gruntów pod działalność gospodarczą o powierzchni 7 796 m² prawdopodobnie miał miejsce ze względu na zgodny z rzeczywistością stan ich posiadania w dniu składania informacji w sprawie podatku. Organ podatkowy widząc niezgodności między wypisem*

z rejestru gruntów i budynków, a kontem podatnika dokona wezwania w celu ustalenia stanu faktycznego posiadanych nieruchomości i dokonania zmian”.

5) W przypadku podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych (konto podatkowe nr 10010056) stwierdzono, że dokonano niewłaściwego opodatkowania podatnika w latach 2020 – 2022, a mianowicie: w roku 2020 zawyżono wymiar podatku od nieruchomości o 67,00 zł, w roku 2021 zaniżono wymiar podatku od nieruchomości o 26.930,00 zł, w roku 2022 zaniżono wymiar podatku od nieruchomości o 33.004,00 zł. W dniu 22.03.2022 r. organ podatkowy wydał decyzje w sprawie zmiany wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2020, 2021 i 2022. Na koncie podatnika dokonano odpowiedniego przypisu i odpisu podatku.

6) Podatnikowi (osobie fizycznej) (konto podatkowe nr 10170105), na podstawie złożonej w 2011 r. informacji w sprawie podatku od nieruchomości dokonano przypisu podatku na rok 2022 w kwocie 4.398,00 zł.
   Ustalono, że od dnia 05.11.2021 r. podatnik nie jest właścicielem opodatkowanych nieruchomości, co wynika z Aktu Notarialnego Repertorium A numer 2735/2021. Powyższe narusza art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
   Z wyjaśnienia Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, wynika że: „*Nieruchomości znajdujące się na koncie podatkowym numer 10170105 gdzie podatek od nieruchomości jest opłacany przez (...) na podstawie Aktu Notarialnego Repertorium A numer 2735/2021 z dnia 05.11.2021 roku są własnością (...). Na przełomie lutego i marca 2022 roku były prowadzone rozmowy z małżonkami nowych właścicieli, które zobowiązały się do ustalenia wraz z (...) powierzchni metrów użytkowych zabudowań znajdujących się na nabytych gruntach oraz zgłoszenia odpowiednich zmian poprzez wypełnienie Informacji w sprawie podatku. Przy nadarzającej się okazji Państwo (...) jedynie w formie ustnej mieli przypominane o dokonaniu formalności, jednak do dnia dzisiejszego tego nie uczynili. Organ podatkowy dokona wezwania podatników do ustalenia stanu posiadanych nieruchomości i zgłoszenia odpowiednich zmian”.*

7) W przypadku podatników, którzy nie złożyli w terminie deklaracji na podatek od środków transportowych bądź na podatek od nieruchomości organ podatkowy nie podjął bez zbędnej zwłoki stosownych działań przewidzianych przepisami art. 272 pkt 1 lit. a ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji. Powyższe dotyczyło:
   a) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 10065, który w lipcu 2022 r. złożył deklarację na podatek od nieruchomości na rok 2021 i 2022. Do dnia kontroli podatnik nie złożył deklaracji na rok 2023, a organ podatkowy nie podjął czynności w celu określenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2023 rok;
   b) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 10085, który od roku 2020 nie składał deklaracji na podatek od nieruchomości, a organ podatkowy nie podjął czynności w celu określenia wymiaru podatku za lata 2020 – 2023, pomimo że podatnik nadal jest właścicielem nieruchomości położonej na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn, co wynika z przedstawionej Informacji z Ewidencji gruntów i budynków;
   c) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 100097, który w dniu 28.12.2022 r. złożył deklarację na podatek od środków transportowych na rok 2022.
   d) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 100107, który w dniu 29.12.2022 r. złożył deklarację na podatek od środków transportowych na rok 2021 i 2022;

e) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 100019, który od roku 2021 nie składał deklaracji na podatek od środków transportowych, a organ podatkowy nie podjął czynności w celu określenia wymiaru podatku za lata 2021 – 2023;
f) podatnika dla którego prowadzono konto szczegółowe nr 100050, który od roku 2021 nie składał deklaracji na podatek od środków transportowych, a organ podatkowy nie podjął czynności w celu określenia wymiaru podatku za lata 2021 – 2023.

8) W pozycji 11 wykazu środków trwałych Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn - Środki transportu - ujęto autobus AUTOSAN A0909L o nr rejestracyjnym PKA 11MK, natomiast w ewidencji podatkowej podatku od środków transportowych pojazd taki nie figuruje.
Z wyjaśnienia Inspektora ds. księgowości podatkowej, wynika że: „*Wymieniony środek transportu marki AUTOSAN A0909L o nr rej PKA11M nie figuruje w ewidencji podatków od środków transportowych tutejszego Urzędu w związku z czym nie była złożona deklaracja od środków transportowych jak również z tego tytułu nie był opłacany podatek. Wydział podatków tutejszego Urzędu nie miał wiedzy na temat środków transportowych będących w posiadaniu Urzędu w związku z czym nie podejmował czynności zmierzających do ich opodatkowania”.*

9) Wystąpiły liczne przypadki niepodejmowania w terminie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wobec zaległości z tytułu podatków i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, takich jak upomnienia i tytuły wykonawcze.
Stwierdzono, że w większości przypadków upomnienia wysyłano tylko 2 razy w roku. Wystąpiły liczne przypadki wystawiania tytułów wykonawczych dotyczących zaległości podatkowych z lat 2020-2022, łącznie dopiero w czerwcu 2023 roku. Podejmowanie w stosunku do dłużników czynności przewidzianych w postępowaniu egzekucyjnym ze znaczną zwłoką naruszyło przepisy art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427, ze zm., a od 28.02.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 479, ze zm.). Obowiązek terminowego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak upomnienia, tytuły wykonawcze wynika również z przepisów § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 208, poz. 1375).

10) Dopuszczono do przedawnienia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i podatku rolnego za lata 2016 i 2017 na łączną kwotę 1.475,00 zł. Mimo przedawnienia zaległości podatkowych i wygaśnięcia zobowiązania w całości Urząd w dalszym ciągu wykazywał kwoty zaległości (zobowiązania podatkowego i odsetek) w ewidencji finansowo-księgowej i sprawozdawczości.

11) Organ podatkowy nie korzystał z możliwości dokonania zabezpieczenia wierzytelności gminy poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej, o której mowa w art. 34 § 1 Ordynacji podatkowej.

12) Gmina i Miasto Stawiszyn nie złożyła deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2022 i 2023 stosownie do przepisów art. 6 ust. 9 i 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Jednocześnie ustalono, że deklaracja na rok 2021 została złożona w dniu 17.02.2022 r. Deklaracja nie została sprawdzona pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym przez pracownika merytorycznego. Do

deklaracji załączono załącznik ZDN-1 – dane o przedmiotach opodatkowania podlegających opodatkowaniu, w którym wykazano przedmioty opodatkowania o powierzchni niezgodnej z danymi wskazanymi w deklaracji.
Z wyjaśnienia Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, wynika że: *„Deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2021 złożona 17.02.2022 r. nie została sprawdzona pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym ponieważ dane w niej ujęte były uzupełnione na podstawie danych ujętych w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2020. Deklaracja na rok 2020 była sprawdzona pod względem wcześniej wymienionych kryteriów przez Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – (...). Rodzaje składników oraz ich powierzchnie widniejące na koncie podatkowym są odzwierciedleniem danych z tejże deklaracji. Ze względu na obszerny zakres prac związanych z początkiem nowego roku podatkowego, ograniczony czas na ich wykonanie oraz powielanie danych uznano, że deklaracja na rok 2021 została odpowiednio wypełniona na obowiązującym formularzu i załącznikach oraz zaksięgowana. Po analizie i porównaniu deklaracji na rok 2020 i 2021 można stwierdzić, że przedmioty zwolnione z opodatkowania omyłkowo zostały wykazane w załączniku ZDN-1, zamiast w załączniku ZDN-2. W związku z zaistniałą sytuacją organ podatkowy zobowiązuje się dokonać odpowiedniej korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2021”.*
„Tutejszy organ podatkowy na dzień 10.10.2023 r. nie posiada aktualnego wykazu działek z terenu gminy i miasta Stawiszyn, których jako właściciel lub osoba władająca jest Gmina i Miasto Stawiszyn. W związku z tym nie było możliwe złożenie deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2022 i 2023. W dniu 10.10.2023 r. wystąpiono do Starostwa Powiatowego w Kaliszu Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru o udostępnienie aktualnego wykazu wyżej wspomnianych działek. Co prawda organ ma dostęp do strony internetowej, na której można sprawdzić poszczególne działki, jednak nie jest możliwe dokonanie jednolitego wykazu wszystkich działek dla konkretnego właściciela.”
Kontrolujący ustalili, że na koncie o nr 20003 Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie na dzień 31.12.2022 r. istnieje nadpłata w kwocie 4.800,00 zł (na dzień kontroli nadpłata na koncie wynosi 8.400,00 zł), która wynika z braku złożonej deklaracji na rok 2022 i 2023, przy jednoczesnym systematycznym dokonywaniu przez Urząd Gminy i Miasta Stawiszyn wpłaty podatku od nieruchomości.
Wyjaśnienie w sprawie złożyła Podinspektor ds. kancelaryjnych i organizacyjnych i Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej następującej treści: *„Na podstawie przeprowadzonej kontroli RIO, w roku 2020 w dniu 13.03.2020 dokonano korekty deklaracji Gminy i Miasta Stawiszyn na podstawie, której wydano polecenie służbowe kasjerce (K.K.) do gotówkowych comiesięcznych wpłat rat podatku od nieruchomości na konto podatkowe nr 20003 wg kwoty określonej w deklaracji. W roku 2021 w oczekiwaniu na przedłożenie obowiązkowej deklaracji na podatek od nieruchomości dotyczącej konta podatkowego nr 20003 kasjerka wpłacała miesięcznie kwotę o równowartości kwoty raty z deklaracji z 2020 r. na wyżej wymienione konto. W kwietniu 2021 obowiązki przejęła nowa kasjerka (K. G.), która również oczekiwała na złożenie odpowiedniej deklaracji. Deklaracje za rok 2021 złożono w lutym 2022 r. przez dział podatków. Z nadpłat powstałych na koncie 20003 za rok 2021 przypis deklaracji z 17.02.2022 za rok 2021 zmniejszył nadpłatę. Od kwietnia 2022 kasjerka oczekując na złożenie deklaracji za rok 2022 wpłacała na konto 20003 comiesięczną kwotę z deklaracji za 2021 r. (400 zł). 03 października 2022 r. obowiązki kasjerki przejęła K. K., która również wpłacała co miesiąc na konto 20003 kwotę (400 zł) na podstawie ostatniej deklaracji za rok 2021. Za rok 2022 oraz 2023 nie przedłożono deklaracji celem*

zaktualizowania wysokości miesięcznej opłaty za podatek od nieruchomości (pomimo wielokrotnych zgłoszeń do działu podatków oraz poleceń służbowych wydanym pracownikiem merytorycznym przez Skarbnika GiM Stawiszyn). Zaistniała sytuacja spowodowała wystąpienie nadpłaty na tym koncie. Od października 2023 kasjerka nie dokonuje więcej wpłat na konto podatkowe 20003 z racji braku przedłożenia odpowiednich deklaracji. Na chwilę obecną uzupełniane są dane od poszczególnych pracowników do sporządzenia deklaracji za rok 2022 r. i 2023 r."

13) Jednostki organizacyjne Gminy i Miasta Stawiszyn nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie do 31 stycznia roku podatkowego od 2020 roku, co naruszało przepisy art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było potwierdzenia, że organ podatkowy żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywał do jej złożenia na podstawie przepisu art. 274 a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

14) Z ustaleń kontroli, wynika, że tylko jedna jednostka OSP w Stawiszynie składała deklarację na podatek od nieruchomości. Ze sporządzonego zestawienia jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych wynika, że obowiązek taki miało jeszcze 6 jednostek z terenu Gminy i Miasta Stawiszyn.
Nieruchomości były zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Stawiszynie Nr XXV/136/2012 z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie zwolnień z podatków i opłat lokalnych, zgodnie z którą zwalnia się budynki i grunty na potrzeby ochrony przeciwpożarowej i bezpieczeństwa publicznego, z wyjątkiem budynków lub ich części i gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.
Nieskładanie deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2020-2023 przez OSP stanowiło naruszenie przepisów art. 6 ust. 10 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i miało wpływ zaniżenie skutków obniżenia górnych stawek podatków i skutków udzielonych ulg i zwolnień podatku od nieruchomości wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2020-2022.

Nieprawidłowości polegające na braku rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji (informacji) w celu sprawdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami oraz terminowego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, została stwierdzona także w wyniku poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej za rok 2018.
W wystąpieniu pokontrolnym WK – 0911/58/2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny (wniosek Nr 7 pkt 1 i pkt 3), w brzmieniu: „*Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz przepisów regulujących zasady postępowania w sprawach podatkowych, a w szczególności do: bieżącego i rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji (informacji) w celu sprawdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa; oraz terminowego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników,*

zgodnie z art. 6 § l ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, z późn. zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483)".

W informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz, odnośnie wniosku Nr 7 pkt 1 i pkt 3 podał, że: *„Zobowiązano właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa oraz przepisów regulujących zasady postępowania w sprawach podatkowych, a w szczególności do:*
1) bieżącego i rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających przedkładanych deklaracji (informacji) w celu sprawdzenia ich formalno-rachunkowej poprawności oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 1, 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa;
3) terminowego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników, zgodnie z art. 6 § l ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, z późn. zm.), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483)".

15) Nie egzekwowano obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości od podatnika, który władał nieruchomością należącą do Gminy Stawiszyn na podstawie umowy dzierżawy od 2012 roku. Powyższe było niezgodne z przepisem art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Podatnik nie dokonywał opłat z tytułu należnych gminie podatków. Organ podatkowy nie wzywał podatnika do złożenia deklaracji stosownie do przepisu art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
W trakcie trwania kontroli wezwano dzierżawcę do złożenia Informacji w sprawie podatku od nieruchomości. W dniu 20.10.2023 r. (data wpływu do urzędu) podatnik złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości w której wykazała powierzchnię gruntów związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej 8707 m^2.
W dniu 20 października 2023 r. Burmistrz Stawiszyna wydał decyzje w sprawie podatku od nieruchomości:
- za 2019 rok, nr 10170665.3120.811.2019.2023 na kwotę 6.966,00 zł
- za 2020 rok, nr 10170665.3120.812.2020.2023 na kwotę 7.053,00 zł
- za 2021 rok, nr 10170665.3120.813.2021.2023 na kwotę 7.053,00 zł
- za 2022 rok, nr 10170665.3120.814.2022.2023 na kwotę 7.575,00 zł
- za 2023 rok, nr 10170665.3120.815.2023 na kwotę 8.446,00 zł

Dokonano przypisu na łączną kwotę 37.093,00 zł.

16) Kontrola w zakresie ulg inwestycyjnych wykazała, że dołączone do wniosku kserokopie rachunków potwierdzających poniesione wydatki nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, co narusza art. 13d ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 333).
Wyjaśnienie w sprawie złożyła Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych następującej treści: „*W prowadzonych postępowaniach dotyczących przyznania ulgi inwestycyjnej w wyżej wymienionych sprawach brak uwierzytelnienia kopii dołączonych rachunków wynika z przeoczenia. Kopie dostarczonych rachunków stwierdzających*

wysokość wydatków poniesionych przez podatnika na inwestycje zostały zrobione przez Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych po wcześniejszym ich sprawdzeniu. Przeoczenie uwierzytelnienia prawdopodobnie mogło wynikać z tego względu".

17) Kontrola postępowań w zakresie ulg z tytułu nabycia gruntów oraz ulg inwestycyjnych wykazała, że w żadnej z kontrolowanych spraw nie prowadzono metryki sprawy, co naruszyło art. 171a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

9. Dochody uzyskane w 2022 r. przez Gminę i Miasto Stawiszyn związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi (rozdział 90002) wyniosły łącznie 1.607.741,20 zł (na kwotę planowaną 1.802.084,00 zł), z tego opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi (§ 0490) 1.602.283,36 zł. Wydatki poniesione na funkcjonowanie systemu (rozdział 90002) wyniosły łącznie 1.966.341,51 zł (na kwotę planowaną 1.971.048,00 zł).
   Powyższe oznacza, że wydatki związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi były wyższe od uzyskanych dochodów o kwotę 364.058,15 zł.
   Uchwałą Nr L/354/22 z dnia 02.12.2022 r. Rada Miejska w Stawiszynie postanowiła o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z uwagi na fakt, iż środki pozyskane z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

10. W badanej w trakcie kontroli próbie dokumentów w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wynikającego z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2188, ze zm., a od 19.04.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 846, ze zm.) stwierdzono, że wydanych decyzjach, w przypadkach ustalenia decyzją Burmistrza kwoty zwrotu niższej od kwoty wynikającej z sumy załączonych do wniosku faktur z uwagi na przekroczenie ustalonego zgodnie z przepisami prawa rocznego limitu, wniosek uwzględniono w części mieszczącej się w granicach limitu. W takich przypadkach wydane decyzje nie zawierały rozstrzygnięcia o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit. Powyższe naruszało przepisy art. 104 § 2 i art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., a od 27.09.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.).

11. W badanej próbie dokumentów księgowych stwierdzono przypadki naruszenia zasad klasyfikacji dochodów i wydatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm. a od 03.03.2022r. Dz.U z 2022r. poz. 513 ze zm.), a mianowicie:
    1) Dochody w wysokości 53.932,50 zł uzyskane ze sprzedaży lokali mieszkalnych sklasyfikowano w § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych", zamiast w § 0770 „Wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości".
    2) Zakup biletów lotniczych dla Przewodniczącej Rady Miejskiej w Stawiszynie dokonany na podstawie faktury Nr 11/10/2022/DP z dnia 12.10.2022 r. w kwocie 2.212,40 zł, oraz dla Burmistrza Stawiszyna dokonany na podstawie faktury nr 10/10/2022/DP z dnia 12.10.2022 r. w kwocie 2.212,40 zł sklasyfikowano w § 4420 „Podróże służbowe zagraniczne" zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych".

3) Wypłatę delegacji nr 2343/163/2022 z dnia 28.10.2022 r. na szkolenie WOKiSS sklasyfikowano w § 4410 „podróże służbowe krajowe" zamiast w § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej".
4) Zakup tablic z napisem „Sołtys" dla 9 sołectw dokonany na podstawie faktury FV 42/02/2022 z dnia 22.02.2022 r. na kwotę 749,55 zł z VAT sklasyfikowano w rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)" zamiast w rozdziale 75095 „Pozostała działalność".
5) Wydatek dokonany na podstawie faktury nr 00032/08/2022 z dnia 19.08.2022 r. wystawionej przez firmę COPY SERVICE Kalisz na kwotę 1.353,00 zł z VAT, za konserwację okresową RICOH i wymianę pasa transferowego sklasyfikowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych" zamiast w § 4270 „Zakup usług remontowych",
6) Wydatek dokonany na podstawie faktury nr 11/ODN/Kal/01/2022 z dnia 13.01.2022 r. wystawionej przez Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli w Kaliszu na kwotę 1.000,00 zł z VAT, za szkolenie Program profilaktyczno-wychowawczy Apteczka Pierwszej Pomocy Emocjonalnej dla 5 nauczycieli Szkoły Podstawowej w Stawiszynie oraz wydatek dokonany na podstawie faktury 9/06/2022 z dnia 13.06.2022 r. wystawionej przez Pracownię Promocji Zdrowia w Poznaniu na kwotę 800,00 zł z VAT za szkolenie członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych sklasyfikowano w § 4700 „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej" zamiast w § 4300 „Zakup usług pozostałych".

Powyższy sposób klasyfikowania wydatków był niezgodny z opisami do powyższych paragrafów wskazanymi w załączniku Nr 4 do rozporządzenia.

12. W wybranej do kontroli próbie dokumentów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej, wymaganej przepisem art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, ze zm., a od 09.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.). Powyższe dotyczyło:
    1) Umowy zlecenie Nr SG.2022.14A.AM z dnia 13.04.2022 r. zawarta przez Burmistrza z Kancelarią Radcy Prawnego w Pleszewie na obsługę prawną Gminy i Miasta Stawiszyn oraz jej jednostek organizacyjnych za wynagrodzeniem 3.500,00 netto miesięczne.
    2) Umowy z dnia 14.09.2021 r. zawartej przez Burmistrza z Przedsiębiorstwem Usługowym „Archiwum JO" s.c. na opracowanie i uporządkowanie akt, segregacja akt na zespoły i komórki organizacyjne, uporządkowanie akt, sporządzenie elektronicznej ewidencji akt, sporządzenie spisu akt kat. B wybrakowanych, oraz aneksu nr 1 do umowy z dnia 16.11.2021 r. z maksymalnym wynagrodzeniem 13.413,75 zł.
    3) Umowy zlecenia Nr PKiM.2150.16.2021 zawartej w dniu 30.12.2021 r. przez Burmistrza Stawiszyna na prowadzenie zajęć opiekuńczo-wychowawczych w świetlicy środowiskowej w Zbiersku, oraz aneksu do umowy z dnia 05.09.2022 r. z maksymalnym wynagrodzeniem 22.000,00 zł.
    4) Umowy zlecenia Nr PKiM.2150.17.2021 zawartej w dniu 30.12.2021 r. przez Burmistrza Stawiszyna na sprzątanie pomieszczeń Punktu konsultacyjnego dla rodzin z problemem alkoholowym w Stawiszynie z maksymalnym wynagrodzeniem 7.800,00 zł.
    5) Umowy zlecenia Nr PKiB.2151.48.2021 zawartej w dniu 30.12.2021 r. przez Burmistrza Stawiszyna na koordynację i bieżące nadzorowanie realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii z maksymalnym wynagrodzeniem 14.400,00 zł
    6) Umowy zawartej w dniu 01.08.2022 r. przez Burmistrza Stawiszyna z Biurem Podróży i Usług Turystycznych „RAJDTOUR" na zorganizowanie kolonii letnich z programem

socjoterapeutycznym w ośrodku wypoczynkowym „Słowińska Perła” w Rowach za wynagrodzeniem 30.450,00 zł.

13. Skarbnik dokonywała wstępnej kontroli polegającej na sprawdzeniu zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych wszystkich kontrolowanych list płac, bez upoważnienia.
    Powyższe było niezgodne z załącznikiem Nr 6 do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 r., w którym, w części 4 „Czynności kontrolne”, zapisano, że czynności dokonywania wstępnej kontroli zastrzeżono dla Gł. Księgowego.
    Skarbnik wyjaśniła: „*W związku z częstymi zmianami na stanowisku głównego księgowego listy płac przedkładane były do podpisu Skarbnikowi GiM.”*

14. Wystąpiły przypadki dokonywania wydatków ponad limity ustalone w budżecie i planie finansowym jednostki, co naruszyło zasady dokonywania wydatków określone w przepisach art. 44 ust. 1 pkt. 2 i 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, ze zm. a od 04.08.2022 r. Dz. U z 2022 r. poz. 1634, ze zm.).
    Analiza wykonanych wydatków na podstawie ewidencji księgowej i planu finansowego wykazała, że w gminie Stawiszyn suma przekroczeń w różnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (opisanych szczegółowo w protokole kontroli) w ciągu 2022 roku wyniosła 93.436,23 zł.

15. Kontrola wypłaty wynagrodzeń dla Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wykazała brak wypłaty wynagrodzenia za udział w posiedzeniach Komisji dla jednej osoby, co było niezgodne z Uchwałą nr XXXXVIII/263/2021 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Stawiszyn na 2022 r. obowiązującej do dnia 31.03.2022 r. oraz Uchwałą nr XLI/296/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025, obowiązującej od dnia 1 kwietnia 2022 r.
    Inspektor ds. płac, kadr i BHP wyjaśnił: „*Pani (...) pełni funkcję Pełnomocnika Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na podstawie umowy - zlecenia. Na stanowisko ds. płac, kadr i BHP od momentu, kiedy zajmuję się naliczaniem wynagrodzeń, otrzymywałem jedynie wyciąg z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy i Miasta Stawiszyn dot. wysokości wynagrodzenia dla komisji oraz ewentualne informacje o rezygnacji członka komisji i powołaniu w jego miejsce nowej osoby. Otrzymywałem również informacje o zmianach funkcji przewodniczącego komisji.*
    Z informacji przekazanych przez Panią (...) wynikało, że bierze ona udział w posiedzeniach komisji, jako Pełnomocnik i nie przysługuje jej z tego tytułu wynagrodzenie.”

16. Kontrola udzielania urlopu macierzyńskiego rodzicielskiego wykazała, iż pracownicy udzielono urlopu rodzicielskiego bezpośrednio po urlopie macierzyńskim w związku z urodzeniem dziecka w dniu 16.06.2021 r. w okresie od 03.11.2021 r. do 30.06.2022 r. tj. w wymiarze 34 tygodnie 1 dzień zamiast 32 tygodnie.
    Powyższe było niezgodne z art. 182^{1a} § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, a od 19.07.2022 Dz. U. 2022 r. poz. 1510).

Burmistrz złożył wyjaśnienie: *Pracownica zatrudniona na stanowisku Główna Księgowa w dniu 23.06.2021 r. złożyła wniosek o udzielenie urlopu rodzicielskiego w pełnym wymiarze wskazując w nim daty zakończenia urlopu macierzyńskiego oraz początku i końca urlopu rodzicielskiego. Urlop został udzielony zgodnie z wnioskiem Pracownicy a daty przez nią wskazane nie zostały zweryfikowane.*

17. Kontrola naliczania i wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wykazała, iż pracownikowi, z którym rozwiązano stosunek pracy z dniem 30.11.2022 r. wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w wymiarze 16 dni tj. 128 godzin zamiast 10 dni tj. 80 godzin, co skutkowało zawyżeniem ekwiwalentu o kwotę 1.124,64 zł.
    Zawyżenie ekwiwalentu wynikło z ustalenia pracownikowi uprawnienia do urlopu wypoczynkowego w 2021 roku w wymiarze 26 dni zamiast 20 dni. Powyższe było niezgodne z art. 154 § 1 w związku z art. 171 § 1 Kodeksu Pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm. a od 19.07.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.).
    Inspektor ds. płac, kadr i BHP wyjaśnił: *„Ustalając wymiar urlopu wypoczynkowego dla J.F. do okresu od którego zależy wymiar urlopu na podstawie art. 155KP zaliczono ukończenie zasadniczej szkoły zawodowej. Błędnie zaliczono trzy lata tj. maksymalny okres nauki. Ze świadectwa ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej wynika, że J.F. objęty był dwuletnim okresem nauczania.*

18. Kontrola wydatków z tytułu wynagrodzeń, wykazała wypłatę dodatku za wysługę lat w zaniżonej wysokości. Pracownikowi w okresie od lipca do listopada 2022 roku wypłacono dodatek za wysługę lat w wysokości 7 % zamiast 8 % w wyniku czego wynagrodzenie zaniżono ogółem o kwotę 183,25 zł podczas gdy staż pracy pracownika na dzień 28.06.2022 r. wynosi 8 lat oraz pracownikowi w miesiącu październiku i listopadzie wypłacono dodatek za wysługę lat w wysokości 19 % zamiast 20 %, w wyniku czego wynagrodzenie zaniżono ogółem o kwotę 102,80 zł.
    Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) oraz zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, ze zm.) dodatek za wieloletnią pracę wypłaca się w terminie wypłaty wynagrodzenia:
    1) począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik samorządowy nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca;
    2) za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca.

    Inspektor ds. płac, kadr i BHP wyjaśnił: *„Dodatek stażowy dla J.F. zwiększano od 01 stycznia każdego roku zamiast od 01 lipca z uwagi na błędne wprowadzenie do kalkulatora stażowego w systemie płacowym okresu poprzedniego zatrudnienia tj. zamiast od 22.10.2012 r. do 31.01.2014 r. wprowadzono okres od 01.04.2013 r. do 31.01.2014 r."*

19. Kontrola dowodów księgowych (faktur) wykazała brak adnotacji o stosowaniu/ nie stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych, co było niezgodne z Załącznikiem nr 6 „Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych" do Zarządzenia Nr 0050.77.2017 Burmistrza Stawiszyna z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości.
    Nieprawidłowość polegająca na braku adnotacji o zastosowaniu/ nie stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej

kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/ 58 /2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny Nr 18 w brzmieniu: „*na wystawianych przez wykonawców fakturach wpływających do Urzędu dotyczących zakupu usług, dostaw i robót budowlanych dokonywać adnotacji o stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z obowiązującą „Instrukcją sporządzania i obiegu dokumentów" stanowiącą załącznik Nr 6 do zarządzenia Burmistrza Stawiszyna Nr 0050.77.2017 z dnia 29 grudnia 2017 r."*
W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz Stawiszyna w odniesieniu do wniosku Nr 18 podał że „*na wystawianych przez wykonawców fakturach wpływających do Urzędu a dotyczących zakupu usług, dostaw i robót budowlanych dokonywana jest adnotacja o stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych"*.

20. Kontrola naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych wykazała, że:
    1) W dwóch przypadkach zaniżenie nagrody jubileuszowej w wyniku przyjęcia błędnej podstawy do ustalenia nagrody. Nagrodę za 30 lat pracy zaniżono o kwotę 878,28 zł, a nagrodę za 20 lat pracy zaniżono o kwotę 439,59 zł.
    Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1282, ze zm., a od 04.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 530) w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.).
    Inspektor ds. płac, kadr i BHP wyjaśnił: „*W przypadku ustalania podstawy nagrody jubileuszowej dla pracowników D.P. oraz A.B, którym z tytułu powierzenia dodatkowych obowiązków służbowych polegających na obsłudze projektu „Program profilaktyki nowotworów skóry w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej" przyznano dodatki specjalne pomyłkowo nie uwzględniono tych składników wynagrodzenia w podstawie nagrody jubileuszowej.*
    Powyższe było spowodowane tym, że dodatki specjalne nie były faktycznie wypłacane w okresie, za który były przyznane (wypłata składników wynagrodzenia była uzależniona od wpływu środków finansowych na rachunek bankowy projektu). W miesiącach, w których ustalano podstawy nagród jubileuszowych dodatki specjalne nie były widoczne na symulacji podstawowej listy płac, co spowodowało pominięcie tych składników w podstawie nagród jubileuszowych.
    Dodatki specjalne, o których mowa były składnikami miesięcznymi przyznanymi na czas określony i zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop powinny być uwzględnione w podstawie nagrody jubileuszowej."

    2) W 2022 r. jedną nagrodę jubileuszową wypłacono z naruszeniem terminu określonego w § 8 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960), zgodnie z którym nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody, podczas gdy pracownikowi, który nabył prawo do nagrody jubileuszowej w dniu 13.09.2022 r. nagrodę wypłacono w dniu 23.11.2022 r.
    Inspektor ds. płac, kadr i BHP wyjaśnił: „*Pracownikowi D.P. przyznano dodatek stażowy oraz nagrodę jubileuszową z pominięciem okresu pobierania zasiłku dla bezrobotnych, który zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach*

rynku pracy jest okresem, który wlicza się do okresu pracy wymaganego do nabycia lub zachowania uprawnień pracowniczych.
Z zaświadczenia wydanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu błędnie przyjęto jedynie okres pobierania stypendium stażowego.
Powyższe spowodowało, że dodatek stażowy w wysokości 20 % oraz nagroda jubileuszowa zostały przyznane w późniejszym terminie niż faktyczne nabycie prawa do tych świadczeń."

21. Kontrola wydatków z tytułu kosztów podróży radnym wykazała, iż Przewodniczącej Rady Miejskiej na podstawie polecenia wyjazdu służbowego nr RMiOC 1/2022 wypłacono 1/2 diety za czas podróży krajowej w wysokości 19,00 zł zamiast 21,47 zł. Powyższe było niezgodne z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 ze zm.).
Inspektor ds. księgowości budżetowej wyjaśniła: „*W rozliczeniu delegacji Przewodniczącej Rady Miejskiej w 2022 r. z tytułu podróży do Sireti w Mołdawii przez pomyłkę zastosowano rozliczenie diety pracownika a nie diety przysługującej radnym."*

22. Burmistrz, nie wypełnił obowiązku przedłożenia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej, nie później niż do dnia 31 maja 2023 r., sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy i Miasta Stawiszyn za 2022 rok z organizacjami pozarządowymi wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057, ze zm. a od 24.06.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327, ze zm.), czym naruszył przepis art. 5a ust. 3 ustawy.
Inspektor ds. oświaty, współpracy z organizacjami pozarządowymi i rozwoju przedsiębiorczości oświadczyła: „*Burmistrz Stawiszynie nie przełożył Radzie Miejskiej w Stawiszynie sprawozdania z realizacji Programu współpracy Gminy i Miasta Stawiszyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego za 2022 roku ani nie zamieścił go w Biuletynie Informacji Publicznej".*

23. Kontrola udzielania z budżetu Gminy i Miasta Stawiszyn dotacji na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu na 2022 rok wykazała, że Burmistrz ogłosił nabór wniosków wyznaczając termin ich składania do dnia 4 marca 2022 r., co było niezgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej w Stawiszynie Nr XXXVIII/261/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Stawiszyn, zmienioną Uchwałą Nr XXXIX/269/2022 z dnia 19 stycznia 2022 roku w której określono że w roku 2022 wnioski składa się do 28 lutego 2022 r.
Inspektor ds. oświaty, współpracy z organizacjami pozarządowymi i rozwoju przedsiębiorczości wyjaśniła: „*Uchwała Nr XXXIX/269/2022 z dnia 19 stycznia 2022 roku zmieniająca Uchwałę Nr XXXVIII/261/2021 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Stawiszyn weszła w życie dopiero 25 lutego 2022 r. i uznano, że termin 4-dniowy (w tym 2 dni robocze) na złożenie wniosków jest zbyt krótki, może wpłynąć na wykluczenie organizacji chcących ubiegać się o dotację. Projekt naboru został zaakceptowany przez radcę prawnego."*

24. Kontrola wydatków z tytułu realizacji zadań inwestycyjnych wykazała, że:
    1) W związku z zakończeniem realizacji inwestycji pn.: „Przebudowa ul. Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn", w dniu 10.05.2023 r. został przyjęty nowy środek trwały na podstawie OT nr OT/01/2023 (Droga Nr 674 305P – ul. Kaliska) o wartości 2.123.514,83 zł.
    Z ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 011 „Środki trwałe" wynika, że środek trwały o nazwie „Droga Nr 674 305P Stawiszyn ul. Kaliska" już istnieje co powodowało, że jeden środek trwały posiadał 2 numery inwentarzowe, co było niezgodne z opisem do konta 011 wynikającym z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 342).
    W trakcie czynności kontrolnych dokonano usunięcia błędnie powstałego nowego środka trwałego o nr inwentarzowym 00842/2/03/2023 dokumentem LT/01/2023 z dnia 14 września 2023 r. Inwestycja „Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" przyjęta dokumentem OT/01/2023 z dnia 10.05.2023 r. zwiększyła wartość istniejącego środka trwałego zaewidencjonowanego pod nr inwentarzowym 00477/2/2015".

    2) Do wartości inwestycji pn.: „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Piątku Wielkim" przyjęto wydatki poniesione na podstawie decyzji Starosty Kaliskiego nr PSL.6124.9.4.2022 z dnia 7 marca 2022 r. w sprawie trwałego wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej o powierzchni 0,1671 ha położonych w obrębie Piątek Wielki gmina Stawiszyn na cele inwestycji polegającej na przebudowie i rozbudowie Stacji Uzdatniania Wody.
    W dniu 10.10.2022 r. na konto Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Wielkopolskiego Zarządu Geodezji, Kartografii i Administrowania Mieniem w Poznaniu przekazano kwoty 43.259,68 zł i 6.331.16 zł, które sklasyfikowano 010-01043-6050 i ujęto w wartości wytworzenia środka trwałego Wn 080 Ma 130.
    Wartość opłaty z tytułu wyłączenia z produkcji rolnej gruntów stanowiących użytki rolne, zajęte w celu realizacji zadania inwestycyjnego nie powinna być uwzględniana w wartości wytworzenia środków trwałych ustalanej na podstawie art. 16g ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2021 poz. 1800 ze zm., a od dnia 13.12.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 2587 ze zm.). Opłata ta nie zwiększa bowiem wartości nakładów inwestycyjnych - w świetle przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82) wnosi się ją z tytułu użytkowania gruntów na cele nierolnicze, bez względu na to jaki cel nierolniczy zrealizowano i jej wartość zalicza się bezpośrednio do kosztów funkcjonowania jednostki.

25. W toku kontroli ustalono, że Gmina Stawiszyn jest członkiem Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" z siedzibą w Kaliszu.
    W § 1 ust. 1 statutu Związku (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 8287) określono, iż „Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" zwany dalej „Związkiem", jest związkiem międzygminnym w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym".
    Przepis art. 64 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że: „*w celu wspólnego wykonywania zadań publicznych gminy mogą tworzyć* związki *międzygminne. Związek międzygminny może być tworzony również w celu wspólnej obsługi, o której mowa w art. 10a*".

Zgodnie z § 3 ust. 1 statutu Związku zadaniem związku jest:

1) wybudowanie i eksploatacja Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw", przetwarzającego odpady komunalne w instalacjach, jakimi dysponuje Związek,
2) realizacja usługi zagospodarowania odpadów, w szczególności zbierania i przetwarzania w instalacjach jakimi dysponuje Związek, odpadów komunalnych wytworzonych, odebranych i zebranych na terenie gmin – uczestników Związku:
   - dostarczonych przez podmioty, którym gminy powierzyły odbiór odpadów komunalnych lub odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych,
   - dostarczanych przez uprawnione podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.
3) realizacja usługi odbioru i transportu odpadów,
4) Prowadzenie działalności edukacyjnej w dziedzinach należących do zakresu działania Związku, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci i młodzieży.

Zgodnie z § 3 ust. 2 statutu wykonywanie powierzonych Związkowi zadań na rzecz gmin uczestników związku następuje na warunkach określonych niniejszym statutem oraz na warunkach szczegółowo ustalonych w umowach zawartych pomiędzy Związkiem a gminami uczestnikami Związku.

Gmina i Miasto Stawiszyn reprezentowane przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika, zawarła w dniu 21 grudnia 2021 r. umowę nr 262.1.39.2021 ze Związkiem Komunalnym Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu i Pełnomocnika Związku.
Umowa została zawarta na podstawie art. 1 w związku z art. 5 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679) oraz art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r., poz. 779, ze zm.) na czas określony od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. W umowie ustalono, że Zamawiający zobowiązuje się dostarczać prowadzącemu Instalację odpady do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw" lub do Stacji przeładunkowej Odpadów Komunalnych i do zapłaty na rzecz prowadzącego Instalację wynagrodzenia za zagospodarowanie odpadów, a Prowadzący Instalację zobowiązuje się do zagospodarowania przekazanych mu odpadów. Zamawiający zobowiązuje się do dostarczenia wszystkich odpadów z terenu Gminy i Miasta Stawiszyn. Zgodnie z § 3 umowy, za zagospodarowanie odpadów Zamawiający zapłaci Prowadzącemu Instalację cenę wg aktualnie obowiązującego Cennika z dnia przekazania odpadów. Strony ustaliły, że rozliczenie finansowe i ilościowe przyjętych odpadów następować będzie za okresy miesięczne, na podstawie faktur za zagospodarowanie dostarczonych odpadów. Maksymalna wartość przedmiotu umowy wynosi 700.000,00 zł brutto, z zastrzeżeniem, że faktyczne wynagrodzenie dla prowadzącego instalację stanowić będzie sumę iloczynów masy faktycznie dostarczonych poszczególnych rodzajów odpadów oraz cen jednostkowych za zagospodarowanie odpadów określonych w cenniku.
Gmina udzieliła powyższego zamówienia bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.). Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., a od dnia 18.02.2021 r. Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm., a od dnia 04.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm.), jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przepisów ustawy stosuje się do

udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł, przez zamawiających publicznych.
Ustalono, że łączne wydatki poniesione z tytułu ww. umowy na podstawie faktur za zagospodarowanie odpadów komunalnych w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2022r. stanowiły kwotę brutto 697.934,96zł zł, przekraczającą równowartość kwoty 130.000,00 zł, co obligowało do zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
Wyjaśnienia w powyższej sprawie udzieliła Podinspektor ds. pozyskiwania funduszy i zamówień publicznych następującej treści: *„Informuję, że Gmina i Miasto Stawiszyn jest członkiem Związku Komunalnego Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina".*
Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina" zwany dalej „Związkiem" jest związkiem międzygminnym w rozumieniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym". Przepis art. 64 ust. Ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że „w celu wykonywania zadań publicznych gminy mogą tworzyć związki międzygminne. Związek międzygminny może być tworzony również w celu wspólnej obsługi, o której mowa w art. 10 a" Zgodnie z § 3 ust. 2 statutu wykonywanie powierzonych Związkowi zadań na rzecz gmin uczestników Związku następuje na warunkach określonych niniejszym Statutem oraz na warunkach szczegółowo ustalonych w umowach zawartych pomiędzy Związkiem a gminami uczestnikami Związku.
Do zadań własnych gminy zalicza się zapewnienie zagospodarowania odpadów zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami. Zapisano to w treści art. 3 ust. 2 pkt 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Przepis ten został dodany na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1648).
Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto. Czysta Gmina" realizuje powyższe zadanie na podstawie obowiązującego Statutu i umów zawieranych z gminami, jak również z przedsiębiorcami dostarczającymi odpady, poprzez świadczenie- zgodnie z zapisami Statutu – usługi na rzecz ww. podmiotów.
Podkreślenia wymaga, iż zawarcie przez gminę ze Związkiem umowy na zagospodarowanie odpadów nie wymaga zorganizowania przetargu, gdyż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewiduje nakaz stosowania przepisów ustawy do dwóch rodzajów przetargów:
a) na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości albo
b) na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.
Natomiast nie istnieje podstawa prawna do organizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów. Wynika to wprost z treści art. 6 d ust. 1 Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów"
Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 września 2014 roku sygn. akt II OSK 1314/13, czytamy: „(...) Z przepisu art. 6d ust.1 jednoznacznie wynika, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Z powyższego przepisu jednoznacznie wynika, że obowiązek zorganizowania przetargu dotyczy dwóch sytuacji: odbierania odpadów, albo odbierania i zagospodarowania odpadów. Natomiast ustawodawca nie wprowadził obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów. Można zatem

stwierdzić, że przepis art. 6d ust. 1 ustawy z 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozostawia zamawiającemu możliwość wyboru co do zakresu usługi objętego przedmiotem zamówienia. To zamawiający rozstrzyga, czy rozpisując przetarg czyni wykonawcę odpowiedzialnym za samo odbieranie odpadów i przekazywanie ich do określonej regionalnej instalacji do ich przetwarzania, czy też zobowiązuje go nie tylko do samego ich odbierania, ale również do zagospodarowania w sposób odpowiadający przepisom prawa. Stąd też twierdzenie, że z przepisu art. 6d wynika również obowiązek organizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów jest nieprawidłowy, albowiem pozostaje w sprzeczności z jednoznaczną treścią tego przepisu. (...) Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika brak podstawy prawnej do konstruowania istnienia obowiązku zorganizowania przetargu na samo zagospodarowanie odpadów, w tym również brak podstawy prawnej do organizowania przetargu na zagospodarowanie odpadów w przypadku, gdy zadania te ma wykonywać spółka utworzona przez gminę." Powyższe stanowisko zostało powtórzone także wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2015 roku sygn. akt. II GSK 1188/14.
Na sam koniec dodać należy, iż Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych „Orli Staw" posiada status instalacji komunalnej, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach, a zagospodarowanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych poza instalacją komunalną jest zakazane".

Zgodnie z art. 1 ustawy o gospodarce komunalnej *ustawa określa zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.*
Stosownie do art. 5 ustawy o gospodarce komunalnej *przepisy ustawy stosuje się odpowiednio do wykonywania zadań, o których mowa w art. 1, przez związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne (związki komunalne), przez związki metropolitalne, przez miasto stołeczne Warszawę oraz w ramach porozumień komunalnych.*
Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o odpadach, *odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.*

Przekazanie przez gminy członkowskie na rzecz związku swoich zadań publicznych w zakresie zagospodarowania odpadów nie odbywa się w ramach swobodnej działalności gospodarczej a więc zlecania wykonywania usług lecz wskutek skorzystania z regulacji administracyjnoprawnych umożliwiających przekazanie tych obowiązków na inny podmiot prawa publicznego. Przekazanie zadania przez gminę związkowi międzygminnemu musi towarzyszyć zapewnienie finansowania jego realizacji. Wynika to z art. 8 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.), a także z art. 46 i art. 48 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.).

W przypadku przekazania przez gminy członkowskie na rzecz związku swoich zadań publicznych brak jest podstaw prawnych do zawierania umów cywilnoprawnych pomiędzy związkiem a gminami członkowskimi związku, w ramach których gmina członek związku zleca wykonywanie własnych zadań publicznych.

Jeżeli gmina przekaże Związkowi zadanie obejmujące „zagospodarowanie odpadów komunalnych", to zobowiązana jest pokrywać koszty realizacji tego zadania w sposób określony w statucie i uchwałach zgromadzenia związku (stosunek publiczno-prawny) w formie wpłat do budżetu Związku,
Jeżeli zaś gmina nie przekaże Związkowi zadania z zakresu zagospodarowania odpadów komunalnych i realizuje je samodzielnie, to zobowiązana jest, zawarcie umowy z wykonawcą, poprzedzić postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (stosunek cywilno-prawny), w którym ofertę może złożyć również Związek.

26. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w roku 2022 zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 27.02.2023 r. (nr sprawozdania nadany przez system 2022/SPRR 00018301/01).
Ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu nie zawierają wszystkich danych wynikających z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. poz. 2463) i są niezgodne z prowadzonym rejestrem zamówień publicznych.
Wyjaśnienie w sprawie nieprawidłowości w sprawozdaniu Podinspektor ds. pozyskiwania funduszy i zamówień publicznych następującej treści: *„W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, w rozdziale II w pkt 2 błędnie została wpisana wartość zawartych umów bez podatku od towarów i usług (w złotych). Kwota w wysokości 27.881,70 zł netto omyłkowo została doliczona do w/w wartości. Wspomniana kwota powinna zostać doliczona do rozdziału IX do pozycji nr 1. Zamówienie zostało zawarte w trybie zapytania ofertowego.* W trakcie trwania czynności kontrolnych w dniu 05.09.2023 r. Zamawiający – Gmina Stawiszyn, sporządziła korektę rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2022, które zostało przesłane drogą elektroniczną poprzez Platformę e-Zamówienia w tym samym dniu (potwierdzenie złożenia korekty sprawozdania rocznego nr 2022/SPRR 00032856/02).

27. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm., a od dnia 16.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) kontrolą objęto:
    1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" (nr sprawy PFiZP 271.3.2022), przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości szacunkowej zamówienia 1.232.454,00 zł, co stanowiło równowartość 276.732,08 euro.
    Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 12.08.2021 r., który został zaktualizowany w dniu 01.03.2022 r.
    Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.03.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00098448/01.
    Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy (w postępowaniu nie złożono żadnej oferty).
    W związku z unieważnieniem postępowania wszczęto kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" (nr sprawy PFiZP 271.5.2022), przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości szacunkowej zamówienia 1.232.454,00 zł, co stanowiło równowartość 276.732,08 euro.
    Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.04.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00120174/01

zmienionym ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia zamieszczonym w dniu 20.04.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00127163/0.
W postępowaniu złożono 1 ofertę.
Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy (cena jedynej złożonej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia).
W związku z unieważnieniem postępowania wszczęto kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" (nr sprawy PFiZP 271.7.2022), przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości szacunkowej zamówienia 1.232.454,00 zł, co stanowiło równowartość 276.732,08 euro.
Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.05.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00155960/01.
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP w dniu 25.05.2022 r. pod nr 2022/BZP 00176722/01.
W postępowaniu złożono 4 oferty.
Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy nr PFiZP 2022.26.AG zawartej w dniu 23.06.2022 r. z wybranym Wykonawcą za wynagrodzeniem ryczałtowym na kwotę brutto 2.077.514,83 zł z VAT.
Z tytułu realizacji umowy Zamawiający zapłacił Wykonawcy łączną kwotę 2.077.514,83 zł z VAT.
Zobowiązania wynikające z umowy na realizację zadania pn.: Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" wykraczające poza rok budżetowy zostały wpisane do wykazu przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej.
W uchwale Nr XXXIX/280/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 19 stycznia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy i Miasta Stawiszyn na lata 2022 – 2030 w Wykazie przedsięwzięć do WPF w pozycji 1.3.2.1 (wydatki majątkowe) ujęto zadanie pn. „Przebudowa ul. Kaliskiej, Niecałej, Słonecznej w miejscowości Stawiszyn – Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców " z okresem realizacji od 2019 roku do 2023 roku. Łączne nakłady finansowe: 1.740.792,55 zł, w tym limit na 2022 rok: 250.000,00 zł, limit na 2023 rok: 1.473.792,55 zł.
W uchwale Nr L/357/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 22 grudnia 2022 roku w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Stawiszyn na lata 2022 – 2030, w wykazie przedsięwzięć do WPF wprowadzono zmiany w pozycji 1.3.2.1 (wydatki majątkowe), w której ujęto zadanie pn. „Przebudowa ul. Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn – Poprawa bezpieczeństwa mieszkańców " z okresem realizacji od 2019 roku do 2023 roku. Łączne nakłady finansowe: 2.157.514,83 zł, w tym limit na 2022 rok: 0,00 zł, limit na 2023 rok: 2.127.514,83 zł.
W uchwale Nr XXXIX/279/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 19 stycznia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok, w Załączniku Nr 2 A ujęto inwestycję „Przebudowa ul. Kaliskiej, Niecałej, Słonecznej w miejscowości Stawiszyn", na którą zaplanowano wydatki w kwocie 250.000,00 zł.
Uchwałą nr XL/290/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok zwiększono planowane wydatki na zadanie „Przebudowa ulicy Kaliskiej w miejscowości Stawiszyn" do kwoty 1.550.000,00 zł.
W Uchwale Nr XL/359/2023 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 10 stycznia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok ujęto inwestycja „Przebudowa ul. Kaliskiej, Niecałej, Słonecznej w miejscowości Stawiszyn" na którą zaplanowano wydatki w kwocie 2.108.514,83 zł.
Kontrola postępowania i realizacji zamówienia nie wykazała nieprawidłowości.

2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Piątku Wielkim" (nr sprawy PFiZP 271.2.2022), przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy, o wartości szacunkowej zamówienia 2.437.982,94 zł, co stanowiło równowartość 547.418,48 euro.

   Wartość szacunkowa zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 11.01.2022 r.

   Postępowanie wszczęto na podstawie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.01.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00033626/01.

   W postępowaniu złożono 2 oferty. Jedna oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

   Postępowanie zakończono udzieleniem zamówienia na podstawie umowy nr PFiZP 2022.6.AG zawartej w dniu 07.03.2022 r. z wybranym Wykonawcą za wynagrodzeniem ryczałtowym na kwotę 2.988.900,00 zł z VAT.

   Umowę zmieniono trzema aneksami:

   a) Aneksem nr 1 z dnia 19.07.2022 r., zmieniono treść § 6 ust.1, który otrzymał brzmienie: „*Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie wypłacone zgodnie z warunkami dofinansowania z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, tj. Wykonawcy zostanie udzielona zaliczka w wysokości 347.132,00 wynagrodzenia należnego Wykonawcy w terminie do 60 dni od dnia podpisania umowy. Pozostała część wynagrodzenia zostanie wypłacona po zakończeniu realizacji inwestycji".*

   b) Aneksem nr 2 z dnia 06.09.2022 r. którym na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt a umowy, zmieniono § 4 ust. 1 umowy, który otrzymał brzmienie: *„ Wykonawca wykona przedmiot umowy maksymalnie w terminie 8 miesięcy od dnia podpisania umowy".*

      Aneks do umowy sporządzono na podstawie wniosku Wykonawcy z dnia 04.08.2022 r., w związku z koniecznością wykonania robót dodatkowych nieujętych pierwotnie w dokumentacji projektowej oraz opóźnieniem dostawy kluczowych elementów instalacyjnych. Do wniosku dołączono Opinię sanitarną z dnia 16.06.2022 r., zamówienie zakupu armatury z dnia 01.04.2022 r. i wyjaśnienie dostawcy armatury.

   c) Aneksem nr 3 z dnia 18.10.2022 r. ., którym na podstawie § 10 ust. 1 pkt 1 ppkt c oraz ust. 1 pkt 2 ppkt a i b umowy, Zamawiający zatwierdził wykonanie robót dodatkowych objętych kosztorysem zatwierdzonym przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na kwotę 51.207,85 zł z VAT. Z tytułu wykonania prac dodatkowych wykonawcy przyznano dodatkowe wynagrodzenia w kwocie 51.207,85 zł z VAT. Do aneksu dołączono kosztorys dotyczący robót zaniechanych na kwotę 12.526,32 zł z VATi kosztorys robót dodatkowych na kwotę 63.254,96 zł z VAT.

   Z tytułu realizacji umowy Zamawiający zapłacił Wykonawcy łącznie kwotę 2.988,90 zł z VAT oraz za wykonanie prac dodatkowych 51.207,85 zł z VAT.

   Zobowiązania wynikające z umowy na realizację zadania pn.: Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Piątku Wielkim" zostały zabezpieczone w budżecie Gminy Stawiszyn.

   W uchwale Nr XXXIX/279/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 19 stycznia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok, w Załączniku Nr 2 A ujęto inwestycję „Przebudowa stacji uzdatniania wody w Piątku Wielkim", na która zaplanowano wydatki w kwocie 2.727.033,00 zł (dział 010, rozdział 01043 § 6050).

Uchwałą nr XL/290/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 23 lutego 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok zwiększono plan wydatków na zadanie „Przebudowa stacji uzdatniania wody w Piątku Wielkim" do kwoty 3.033.733,00 zł (dział 010, rozdział 01043 § 6050).
Uchwałą nr XLVIII/340/2022 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 18 października 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok zwiększono plan wydatków na zadanie „Przebudowa stacji uzdatniania wody w Piątku Wielkim" do kwoty 3.172.037,69 zł (dział 010, rozdział 01043 § 6050).
Kontrola postępowania, wykazała że w protokole postępowania w trybie podstawowym (oznaczenie sprawy: PFiZP 271.1.2022) jako przedmiot zamówienia wpisano „Przebudowa i rozbudowa sieci wodociągowej na ul. Kaliskiej, Niecałej i Słonecznej w miejscowości Stawiszyn", co było niezgodne ze stanem faktycznym i naruszyło art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Wyjaśnienia w sprawie udzieliła Inspektor ds. pozyskiwania funduszy i zamówień publicznych następującej treści: *„W protokole postępowania w trybie podstawowym (oznaczenie sprawy: PFiZP 271.1.2022), prawidłowa nazwa przedmiotu zamówienia to „Przebudowa i rozbudowa Stacji Uzdatniania Wody w Piątku Wielkim". Nastąpiła omyłka pisarska. Nazwa przedmiotu zamówienia została poprawiona*".

Ustalono, że wniesione przez wykonawców zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie:
- Oświadczenia poręczenia należytego wykonania umowy, usunięcia wad i usterek Nr 334/2022/6835/N/J3.1/O z dnia 21.06.2022 r. na kwotę 5% wartości wynagrodzenia brutto tj. 103.875,74 zł, udzielonego przez Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych Sp. z o. o. w Gostyniu z tytułu realizacji umowy nr PFiZP 2022.26.AG z dnia 23.06.2022 r.,
- Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy (dobrego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek) Nr COR264355 z dnia 03.03.2022 r. na kwotę 3% wartości wynagrodzenia brutto tj. 89.667,00 zł udzielonej przez WIENER Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group w Warszawie, przedłużonej aneksem nr 1 z dnia 06.09.2022 r. z tytułu realizacji umowy nr PFiZP 2022.6.AG z dnia 07.03.2022 r.
nie zostało zaksięgowane na koncie pozabilansowym Urzędu Miasta i Gminy Stawiszyn.
W trakcie czynności kontrolnych, w dniu 29.09.2023 r. wymienione zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały zaksięgowane na koncie pozabilansowym 910.
Ustalono, że w wykazie kont pozabilansowych Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn nie zostało ujęte konto 910 do ewidencji zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi, w formie niepieniężnej.
Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła Skarbnik Gminy następującej treści: „*W wykazie kont pozabilansowych Urzędu Gminy i Miasta Stawiszyn nie zostało ujęte konto 910 do ewidencji zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi, w formie niepieniężnej. Konto 910 służy do ewidencji zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i poręczeń w formie niepieniężnej. Na stronie Wn ujmuje się w szczególności otrzymane i posiadane zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi. Na stronie Ma ujmuje się w szczególności zwracane kontrahentom zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz z tytułu gwarancji i rękojmi w formie niepieniężnej. Ewidencja analityczna prowadzona jest w sposób zapewniający ustalenie stanu zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz tytułu gwarancji i rękojmi, w formie niepieniężnej według poszczególnych tytułów zobowiązań oraz według kontrahentów. W przypadku dokonania zapisu ujemnego (storno) zapis ten jest powtórzeniem zapisu błędnego (na tych samych kontach, po tych samych stronach),*

ale ze znakiem minus. Powoduje to anulowanie zapisu błędnego i gwarantuje poprawne saldo końcowe oraz obroty konta w faktycznej wysokości. Konto 910 zostanie niezwłocznie dodane do Zakładowego Planu Kont."

28. Wpłacone przez wykonawców środki w formie pieniężnej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy przechowywane były na rachunku bankowym, dla którego Bank prowadzący obsługę budżetu nie naliczał oprocentowania od środków na nim zgromadzonych.
    Z przepisów art. 450 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm., a od dnia 16.08.2022 r. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) wynika, że jeżeli zabezpieczenie wniesiono w pieniądzu, zamawiający przechowuje je na oprocentowanym rachunku bankowym. Zamawiający zwraca zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
    Skarbnik Gminy wyjaśniła: *„Środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym sum depozytowych dotyczące wniesionego e pieniądzu wadia i zabezpieczenia należytego wykonania umów nie są oprocentowane. Gmina i Miasto Stawiszyn ogłaszając zapytanie ofertowe na obsługę budżetu GiM jednym z kryteriów było:*
    „4. Zamawiający stawia następujące wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia:
    c) prowadzenie oprocentowanego rachunku bankowego na którym przechowywane jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy wpłacane w pieniądzu przez wykonawców"
    Bank w swojej ofercie nie wskazał możliwości oprocentowania w/w rachunku"

    Nieprawidłowość polegająca na przechowywaniu wpłaconych przez wykonawców środków pieniężnych na zabezpieczenie należytego wykonania umowy na nieoprocentowanych rachunkach bankowych stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/ 58 /2019 z dnia 20 sierpnia 2020 r. sformułowano wniosek pokontrolny Nr 2.
    W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz Stawiszyna w odniesieniu do wniosku Nr 2 podał że „*Zabezpieczenie wniesione w pieniądzu zwracane będzie z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy".*

29. Kontrola gospodarki mieniem gminy w zakresie wypełniania obowiązków określonych przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) wykazała, że:

    1) Burmistrz Stawiszyna nie opracował i nie przyjął planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, co stanowiło naruszenie przepisów art. 25 ustawy.
       Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn Pani A. G. - inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że nie został sporządzony plan wykorzystania zasobu nieruchomości stanowiących własność Gminy i Miasta Stawiszyn na okres 3 lat."*

2) Gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej władają nieruchomościami, na których prowadzą swoją statutową działalność bezumownie. Stosownie do przepisów art. 43 i art. 45 ust. 1 w zw. z przepisami art. 18 ustawy z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna (art. 44 ust. 2 ustawy). W złożonym wyjaśnieniu Inspektor ds. planowania przestrzennego i gospodarki nieruchomościami wyjaśniła: *„Oświadczam, że Gminy i Miasto Stawiszyn według stanu na 31.12.2022 r. nie przekazała w różne formy użytkowania nieruchomości przez jednostki organizacyjne."*

   Nieprawidłowość polegająca na nieuregulowaniu prawnej formy władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2018 roku. W wystąpieniu pokontrolnym WK-0911/ 58 /2019 z dnia 20 sierpnia 2020r. sformułowano wniosek pokontrolny Nr 23. W Informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych z dnia 22 września 2020 r. Burmistrz Stawiszyna w odniesieniu do wniosku Nr 23 podał że podjęte będą działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy.

   Burmistrz wyjaśnił: *„Po zakończonej w roku 2020 kontroli kompleksowej Gminy i Miasta podjęto działania w celu uregulowania stanu prawnego władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy i Miasta Stawiszyn, zajętymi przez jednostki organizacyjne Gminy, stosownie do przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65). W związku z trudnościami spowodowanymi obostrzeniami w związku z pandemią COVID-19 później w związku z konfliktem zbrojnym oraz co za tym idzie zrzuceniem na barki samorządów spraw dodatku węglowego, dystrybucji węgla itp. Dokonano przesunięć kadrowych oraz zwiększono pracownikom zakresy czynności. W związku z tym podjęte działania dot. uregulowania stanu prawnego zostały przesunięte w czasie jednakże pragnę podkreślić, że do końca 2023 roku zostaną ukończone."*

3) Kontrola prawidłowości sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 1 i 4 w budynku przy ulicy Plac Wolności 18 w Stawiszynie wykazała, że:
   a) Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców, czym naruszono art. 35 ustawy. Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn Pani A. G. - inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia na rzecz dotychczasowych najemców dotyczący lokalu nr 1 i nr 4 w budynku przy ulicy Plac Wolności 18 w Stawiszynie."*
   b) Aktem notarialnym Nr 3863/2022 z dnia 16.12.2022 r. na podstawie protokołu uzgodnień z dnia 16.11.2022 r. sprzedano lokal mieszkalny jednemu najemcy czym naruszono art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy. Umowa najmu z dnia 01.02.1995 roku zawarta na czas nieokreślony pomiędzy Gmina i Miastem Stawiszyn a dwójką najemców.
   Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn Pani A. G.- inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami, który prowadził sprawę sprzedaży ww nieruchomości wyjaśniam, co następuje:*

—*sprzedaży lokalu Panu (...) nastąpiła na podstawie pisma z dnia 26.09.2022 r. , gdzie widnieje dopisek o zakupie lokalu wyłącznie przez Pana (...), co jest również tożsame ze sporządzeniem aktu notarialnego na jednego z najemców,*
—*sprzedaży lokalu wyłącznie na jednego najemcę dokonano na podstawie rozmów Pani (...) pracownika UGiM w Stawiszynie zarówno z Panem (...), jak i z Panią (...).*
—*sprawy sprzedaży lokalu prowadziła wyłącznie Pani (...)".*

4) W wykazie nieruchomości gruntowych przeznaczonych do oddania w dzierżawę w trybie bezprzetargowym z dnia 06.04.2022 roku dotyczący wydzierżawienia działki nr 294, oraz w wykazie sporządzonym w dniu 02.03.2022r. dotyczącym wydzierżawienia części działki nr 195/1 i działki 202 nie zawarto oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej, zasad aktualizacji opłat, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 ustawy.
Pomoc administracyjna wyjaśniła: *„Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn Inspektora ds. planowania przestrzennego gospodarki gruntami A.G. wyjaśniam, że pracownik nie posiadał wiedzy, iż wykaz powinien zawierać oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz zasad aktualizacji opłat".*

5) Burmistrz Stawiszyna w dniu 28.04.202 2r. zawarł umowę dzierżawy Nr GGiN.6845.05.2022 dotyczącą działki nr 294 o pow. 0.8707 ha pod działalność gospodarczą na okres od 28.04.2022 r. do 27.04.2025 r, po umowie zawartej w dniu 18.04.2012 r. na okres 10 lat tj. od 18.04.2012 r. do 18.04.2022 r. bez zgody Rady Miejskiej w Stawiszynie. Powyższe naruszyło § 1 uchwały Nr XVIII/102/2008 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 09.07.20008r. w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów położonych na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn na kolejne umowy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat w związku z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.).
Sekretarz wyjaśniła: *„ na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że nie było potrzeby zgody Rady Miejskiej w Stawiszynie na wydzierżawienie w/w działki ponieważ wówczas obowiązywała umowa, która była zawarta na okres trzech lat."*

6) Użytkownikowi wieczystemu działki nr 224/11 o pow. 0,4154 ha na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 20.04.2020 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, pismem z dnia 14.05.2020 r. wypowiedziano dotychczasową opłatę roczną w wysokości 1.750,00 zł i ustalono nową opłatę od 1 stycznia 2021 r. w wysokości 4.607,20 zł. Powyższe było niezgodne z art. 77 ust. 2a ustawy, zgodnie z którym w przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części.
Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że naliczenie opłaty za użytkowanie wieczyste nie zostało naliczone zgodnie z art. 77 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) przez omyłkę pracownika."*

7) Użytkownikowi wieczystemu (konto nr 449) za 2020 rok nie dokonano przypisu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w wysokości 1.750,00 zł pomimo, iż użytkownik nabył prawo użytkowania wieczystego gruntu w dniu 28.10.2019 r. Powyższe było niezgodne z art. 71 ust. 7 ustawy, zgodnie z którym za oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste pobiera się pierwszą opłatę i opłaty roczne.
Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn Pani Agaty Grali- inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że brak naliczonej opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste wyniknął z braku przekazania aktu notarialnego do UGiM Stawiszyn przez strony zawierające akt.*
Akt notarialny został dostarczony dopiero po kilkukrotnych telefonicznych wezwaniach i wówczas została naliczona opłata."

8) Kontrola wnoszenia opłat za użytkowanie wieczyste gruntów wykazała, że w 2022 roku opłatę dokonaną na podstawie faktury Nr GiM/UGiM/00097/2022 z dnia 10.03.2022 r. w wysokości 4.607,20 zł brutto z tytułu użytkowania wieczystego gruntu działki nr 224/11, oraz na podstawie faktury VAT Nr GiM/UGiM/00091/2022 z dnia 10.03.2022r. w wysokości 2.194,00 zł brutto z tytułu użytkowania wieczystego działki nr 198/2 pomniejszono o podatek VAT 23 % w wyniku którego opłata za użytkowanie wieczyste działki nr 224/11 została pomniejszona o kwotę 861,51 zł, a działki nr 198/2 została pomniejszona o kwotę 410,26 zł. Powyższe było niezgodne z art. 72 ust. 3 pkt 5 ustawy.
Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasy wyjaśniła: „*Wyżej wymienione należności z tyt. użytkowania wieczystego (obie faktury) są wprowadzane do systemu DZIERŻAWY przez pracownika merytorycznego z działu nieruchomości, który w tym systemie jest zobowiązany do podania odpowiedniej kwoty brutto oraz kwoty podatku (w przypadku opłat za użytkowanie wieczyste, które nie podlega VAT kwota netto = kwota brutto, a podatek 0,00 zł). Mylne wprowadzenie kwoty w pozycje brutto i podanie kwoty podatku spowodowało błędne umniejszenie opłaty za użytkowanie wieczyste na fakturach GiM/UGiM/00091/2022 oraz GiM/UGiM/00097/2022.*

9) Kontrola windykacji zaległości wynikających z tytułu użytkowania wieczystego gruntów wykazała, że wobec użytkownika wieczystego (konto nr 358) zalegającego z zapłatą na dzień 31.12.2022 r. w wysokości 10.126,92 zł, Gmina nie podejmowała czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości poprzez skierowanie spraw na drogę postępowania sądowego. Obowiązek egzekwowania należności wynikających z przepisów art. 23 ust. 1 pkt. 5 i 8 w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz z przepisów art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 869. ze zm.). W wyniku powyższego zaległości za lata 218-2019 w wysokości 3.544,92 zł uległy przedawnieniu.
Inspektor ds. księgowości budżetowej i obsługi kasowej wyjaśniła: *„Użytkownik wieczysty posiadający zaległość na kwotę 10 126,92 zł w latach 2018 – 2020 wystosował szereg pism o umorzenie oraz możliwość pokrycia należności w formie niepieniężnej tłumacząc się złym stanem zdrowia w wyniku wypadku, któremu uległ po czym odwołał się do SKO. Wszystkie te czynności spowodowały utrudnienia i odsuwanie w czasie uzyskania od użytkownika żądanej należności. Ponadto pracownik merytoryczny działu nieruchomości z powodu braku odpowiednich dokumentów z lat poprzednich, nie mógł przedłożyć dokumentów stanowiących podstawę do naliczenia wysokości opłaty rocznej co spowodowało uniemożliwienie windykacji na drodze sądowej. Z uwagi na złożoność sprawy Burmistrz Gminy i Miasta Stawiszyn w połowie roku 2020 powierzył wówczas*

windykacje ówczesnemu Radcy Prawnemu, który stwierdził, że nie jest możliwe dochodzenie roszczeń na ówczesny czas. Aktualny Burmistrz powierzył obecnie współpracującemu z UGiM Stawiszyn Radcy Prawnemu windykacje należności z tytułu użytkowania wieczystego, który na chwilę obecną na podstawie odpowiednich dokumentów jest w trakcie składania pozwu w sądzie."

30. W wyniku kontroli przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ustalono, że Burmistrz Stawiszyna wydał zaświadczenie o przekształceniu z dniem 1 stycznia 2019 roku działki nr 399 położonej w Stawiszynie zabudowanej budynkiem mieszkalnym będącej w użytkowaniu wieczystym dwóch użytkowników w prawo własności w dniu 26 października 2022 roku, co było niezgodne art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2022 r. poz. 1495).
Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że zaświadczenie o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 399 położonej w Stawiszynie zostało wystawione z naruszeniem terminu z powodu przeoczenia pracownika."*

31. Kontrola opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wykazała,
    1) W 2022 roku nie dokonano przypisu opłaty na podstawie wydanych zaświadczeń w dniu 26.10.2022r. nr GGiN.6843.7.2022.3 dotyczące 2/3 części nieruchomości gruntowej składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 399 położonej w Stawiszynie w wysokości 157,87 zł, oraz nr GGiN.6843.7.2022.4 dotyczące 1/3 części nieruchomości gruntowej składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 399 położonej w Stawiszynie w wysokości 77,75 zł.
    Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że w/w osoby nie dokonały w 2022 roku opłaty rocznej za przekształcenie, ponieważ opłata została naliczona w 2023r."*
    2) Burmistrz Stawiszyna na wniosek złożony w dniu 30.03.2023 r. udzielił bonifikaty w wysokości 60 % zamiast 50 % od wniesienia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie zaświadczeń wydanych w dniu 26.10.2022r. nr GGiN.6843.7.2022.3 i nr GGiN.6843.7.2022.4 dotyczące działki nr 399 położonej w Stawiszynie. Powyższe było niezgodne z Uchwałą Nr III/20/2018 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 14 grudnia 2018 roku w sprawie: ustalenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy i Miasta Stawiszyn.
    Sekretarz wyjaśniła: „*Na podstawie uzyskanych informacji od pracownika UGiM Stawiszyn inspektora ds. planowania przestrzennego, gospodarki gruntami i nieruchomościami wyjaśniam, że w/w osoby nie dokonały w 2022 roku opłaty rocznej za przekształcenie, ponieważ opłata została naliczona w 2023 r."*

32. Burmistrz Stawiszyna nie powołał Zastępcy Burmistrza, co narusza art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, ze zm.), który stanowi że wójt w drodze zarządzenia, powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z uwagi na liczbę mieszkańców, stosownie do postanowień

art. 26a ust. 2 ww. ustawy, w Gminie Stawiszyn może być powołany jeden zastępca Burmistrza. Zgodnie z art. 28g ww. ustawy, w przypadku zaistnienia jednej z enumeratywnie wymienionych przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji Burmistrza (art. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej powyżej 30 dni), zadania i kompetencje wójta przejmuje jego zastępca, zaś w razie niepowołania zastępcy – osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów w trybie art. 28h ustawy. Wskazana regulacja w sposób jednoznaczny określa zasady kierowania gminą, z tego względu, przy zaistnieniu okoliczności w niej przewidzianych, nieobsadzenie stanowiska zastępcy burmistrza może prowadzić do naruszenia ciągłości działania organu wykonawczego gminy, w tym w zakresie wykonywania budżetu. Zadania burmistrza w zakresie przewidzianym ww. przepisami ustawy o samorządzie gminnym, nie mogą być przejmowane przez sekretarza.

Brak możliwości działania przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) uniemożliwia sprawne funkcjonowanie gminy w zakresie wykonywania jej zadań, stąd też powołanie zastępcy wójta (burmistrza, prezydenta miasta) ma charakter obligatoryjny. Takie stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 listopada 2014 roku 61 sygn. II PK 24/14, gdzie wskazano, że „*Zgodnie z art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), dodanym przez art. 43 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U. Nr 113, poz. 984), wójt (odpowiednio; burmistrz i prezydent miasta – art. 11a ust. 3 ustawy), w drodze zarządzenia powołuje oraz odwołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę. Z brzmienia powołanego przepisu wynika, że utworzenie stanowiska zastępcy prezydenta miasta jest obligatoryjne. Prezydent miasta jest zobowiązany powołać przynajmniej jednego swojego zastępcę.”.*

Burmistrz złożył wyjaśnienie: „*Nie powołanie Zastępcy Burmistrza wynikało z faktu, iż dotychczasowy Zastępca Burmistrza został wybrany na stanowisko Burmistrza Stawiszyna w wyborach uzupełniających. W związku z powyższym kadencja ta była skrócona. Planowanie jest powołanie Zastępcy Burmistrza w pierwszej połowie 2024 r.”*

33. Burmistrz Stawiszyna nie złożył „Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2022 pomimo takiego obowiązku wynikającego z Procedury kontroli zarządczej stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 0050.10.2012 Burmistrza Stawiszyna z dnia 16.03.2012 roku. Zgodnie z § 10 ust. 3 *(...) „Kierownik jednostki corocznie potwierdza stan funkcjonowania kontroli zarządczej w obrębie całokształtu jednostki, wydając oświadczenie o stanie kontroli zarządczej za rok poprzedni, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszej procedury.*
(...) Oświadczenie zostaje opublikowane na stronie internetowej jednostki.”
W powyższej kwestii Sekretarz Gminy i Miasta oświadczyła: *„Informuję, że wyłącznie Kierownicy jednostek podległych Gminie i Mieście Stawiszyn złożyli oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za rok 2022.*

34. W roku kontrolowanym Urząd Gminy i Miasta w Stawiszynie nie posiadał instrukcji, o której mowa w art. 83 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, ze zm., a od 15.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 593, ze zm.).
Powyższy dokument dotyczy postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu.

35. Stwierdzono, że Bankowi Spółdzielczemu w Pleszewie na podstawie umowy z dnia 31.12.2021 r. zawartej na okres od dnia 01.01.2022 r. do 31.01.2022 r. na obsługę bankową budżetu Gminy Stawiszyn oraz jednostek organizacyjnych udzielono pełnomocnictwa do

dysponowania rachunkiem Budżetu w zakresie pobierania stałej opłaty miesięcznej w kwocie 2.500.00 zł za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem rachunków oraz udostępnianiem usług.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której pełnomocnik przejąłby faktycznie kompetencje organu wykonawczego do dysponowania rachunkiem, a tym samym ograniczył go w funkcji wykonywania budżetu. Jedynym dysponentem środków zgromadzonych na rachunkach bankowych jest Zarząd (burmistrz) będący organem wykonującym budżet.

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa, w tym z tytułu nadzoru.

II.

W wyniku kontroli zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat w przypadkach określonych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.) i w latach 2019-2022 ustalono, że:

W roku 2022 nastąpiła sprzedaż 4 nieruchomości lokalowych, położonych w miejscowości Stawiszyn na rzecz dotychczasowych najemców z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 7 5 %. Rada Miejska w Stawiszynie wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty wysokości 75 % w Uchwale Nr XXVII/142/2001 z dnia 20 czerwca 2001 roku.

W Urzędzie Gminy i Miasta Stawiszyn prowadzony jest monitoring sprzedanych nieruchomości w ten sposób, że kontrolowane są akty notarialne wpływające do Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie.

Nie wystąpiły przypadki wezwań do zwrotu udzielonych bonifikat z uwagi na brak przesłanek uzasadniających zwrot udzielonej bonifikaty na podstawie art. 68 ust. 2, 2a, 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami.

III.

Przedmiotem kontroli kompleksowej było również osiąganie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762).

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2022 sporządzono w dniu 19.01.2023 r. i przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w dniu 23.01.2023 r., Radzie Miejskiej w Stawiszynie – odebrane 25.01.2023 r., do Oddziału Międzygminnego ZNP w Kaliszu – odebrane 26.01.2023 r., NSZZ „Solidarność" Międzyzakładowa Komisja Pracowników Oświaty i Wychowania w Kaliszu - odebrane 26.01.2023 r., do Dyrektorów poszczególnych jednostek oświatowych: Szkoła Podstawowa w Stawiszynie wysłano pisma z datą 23.01.2023 r., (daty odbioru 24.01.2023 r.), Szkoła Podstawowa w Zbiersku wysłano pisma z datą 23.01.2023 r. (data odbioru 24.01.2023 r.), Przedszkole w Stawiszynie wysłano pismo z datą 23.01.2023 r.(data odbioru 23.01.2023 r.),Przedszkole „Bajkowa Kraina" w Zbiersku pismo z datą 23.01.2023 r.(data odbioru 24.01.2023 r.) tj. w terminach wynikających z art. 30a ust. 4 i ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

Po ustaleniu średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli stażystów, kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych a od 1 września 2022 r. nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych oraz porównaniu wymaganych wynagrodzeń z faktycznie wypłaconymi w 2022 roku wynagrodzeniami ustalono, że wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy Karta

Nauczyciela osiągnęli nauczyciele na wszystkich stopniach awansu zawodowego. W związku z tym nie wystąpiła konieczność wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.
W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej za rok 2018 stwierdzono, że wysokości średnich wynagrodzeń o których mowa w art. 30 ust. 3 w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 nie osiągnęli nauczyciele stażyści. W roku 2019 (za rok 2018) Gmina i Miasto Stawiszyn wypłaciła jednorazowy dodatek uzupełniający w/w nauczycielom w łącznej wysokości 1.785,73 zł.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy Jarocin, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), a w szczególności:
   1) Zweryfikować zapisy obowiązującej w jednostce dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości i dokonać ich zmian celem wyeliminowania nieprawidłowości wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym i zapewnienia jej zgodności z przepisami ustawy o rachunkowości i rozporządzenia. Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 26 ust. 1 i 2 rozporządzenia.
   2) Przestrzegać zasad funkcjonowania kont wynikających z załącznika Nr 2 i Nr 3 do rozporządzenia, a w szczególności:
      a) operacji na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki" dokonywać na podstawie dokumentów bankowych. Podjąć działania celem zapewnienia, aby na koncie 130 zachowana była zasada czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości winna zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. Dopuszczalne jest stosowanie innych niż dokumenty bankowe dowodów księgowych, jeżeli jest to konieczne dla zachowania czystości obrotów. Ewidencję szczegółowa do konta 130 prowadzić w szczegółowości planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych,
      b) dostosować opis do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki" do faktycznych potrzeb jednostki mając na uwadze, że stosownie do przepisów § 19 rozporządzenia plany kont wskazane w rozporządzeniu stanowią podstawę do opracowania zakładowego planu kont jednostki.
      c) rachunki bankowe dla projektów realizowanych ze środków z Unii Europejskiej oraz dla środków z funduszu COVID prowadzić w księgach zgodnie z przepisami rozporządzenia i przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce,
      d) utworzyć konta pozabilansowe dla poręczeń i gwarancji oraz prowadzić ewidencję pozabilansową stosownie do zasad określonych w przepisach wewnętrznych,
      e) utworzyć konta pozabilansowe 991 - „Planowane dochody budżetu" oraz 992- „Planowane wydatki budżetu" oraz prowadzić ewidencję pozabilansową planowanych wydatków oraz planowanych dochodów w sposób umożliwiający ustalenie ich zmian

według poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad zawartych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia,

f) wpływ do budżetu dochodów z tytułu terminowego wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych ujmować w ewidencji Organu na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych". Zwiększyć nadzór i kontrolę nad sprawozdaniami budżetowymi składanymi przez jednostki budżetowe.
g) wpływy z tytułu wynagrodzenia płatników składek oraz terminowego wpłacania podatku dochodowego od osób fizycznych ujmować w ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych". Zwiększyć nadzór i kontrolę nad sprawozdaniami budżetowymi składanymi przez urząd,
h) gospodarkę kasową prowadzić zgodnie z postanowieniami określonymi w Instrukcji kasowej określonej w Urzędzie Gminy i Miasta w Stawiszynie,
i) raporty kasowe prowadzić z wykorzystaniem programu wskazanego przez kierownika jednostki w przepisach wewnętrznych,
j) wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów ujmować w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych,
k) operacje przekazania środków na wydatki dla jednostek budżetowych ujmować w ewidencji Organu na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych",
l) księgi rachunkowe prowadzić w sposób ustalony przez kierownika jednostki w dokumentacji opisującej zasady rachunkowości w związku z przepisami art.10 ust.1 pkt 3 lit b ustawy.
m) doprowadzić do zgodności kont księgi głównej i ksiąg pomocniczych dla konta 011"Środki trwałe" . Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
n) w księgach rachunkowych jednostki ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
o) na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności" ewidencjonować operacje gospodarcze dotyczące zwiększeń i zmniejszeń wartości odpisów aktualizujących należności stosownie do przepisów art. 35b i 35c ustawy o rachunkowości oraz opisu do konta 290 wynikającego z załącznika Nr 3 do rozporządzenia.
p) wydatki z tytułu realizacji zadań inwestycyjnych realizowanych przez Miasto i Gminę Stawiszyn ujmować na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje", zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
q) zaangażowanie wynikające z zawartych umów o dostawy i usługi, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, bieżąco ewidencjonować na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego,"
r) na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)" ujmować koszty środków trwałych w budowie oraz do rozliczenia kosztów środków trwałych w budowie na uzyskane efekty inwestycyjne.

3) Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, dokonując w nich zapisów odzwierciedlających rzeczywisty przebieg operacji gospodarczych, stosownie do przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy. Dane z ksiąg rachunkowych winny obrazować prawdziwy stan majątkowy i finansowy jednostki, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy. W tym celu wzmocnić nadzór nad pracownikami wydziałów merytorycznych, odpowiedzialnymi za sporządzanie dokumentów będących podstawą ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych Urzędu.

4) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 ustawy mając na uwadze, iż zgodnie z § 26 ust. 2 rozporządzenia, okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

5) Zaprzestać poprawiania błędów w dekretacji zapisanej na dowodzie księgowym przy użyciu korektora. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

2. W zakresie inwentaryzacji składników majątkowych zapewnić przestrzeganie przepisów art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.). Inwentaryzację poszczególnych aktywów i pasywów przeprowadzać z zastosowaniem właściwych metod oraz w terminach o których mowa w art. 26 ustawy.
Starannie i rzetelnie dokumentować przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji, rozliczać przeprowadzoną inwentaryzację, a ujawnione nadwyżki lub niedobory ujmować w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą. W protokołach z inwentaryzacji drogą weryfikacji sald wskazywać dowody źródłowe, na podstawie których dokonano weryfikacji wartości inwentaryzowanych składników, mając na uwadze w zakresie inwentaryzacji nieruchomości również § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342), zgodnie z którym inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości. Podjąć stosowne działania celem zapewnienia, aby dane wynikające z ewidencji księgowej w zakresie gruntów były zgodne ze stanem rzeczywistym z uwzględnieniem przepisu art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

3. Inwentaryzacji składników majątkowych Ochotniczych Straży Pożarnych dokonywać zgodnie do przepisem art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.). Zaprzestać przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych będących własnością Gminy i Miasta Stawiszyn, znajdujących się w jednostkach OSP. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 5 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, jednostki OSP mają obowiązek przeprowadzać inwentaryzację środków trwałych, w tym będących własnością innych jednostek, które zostały im powierzone do użytkowania a następnie mają obowiązek powiadomić właścicieli składników majątkowych o wynikach przeprowadzonego spisu.

4. Dokonując inwentaryzacji składników majątkowych przestrzegać postanowień obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej. Zobowiązać pracowników prowadzących konta syntetyczne i analityczne do prowadzenia weryfikacji stanów ewidencyjnych wraz z pracownikiem odpowiedzialnym za dany majątek. Za kontrolę prawidłowości przeprowadzenia weryfikacji odpowiedzialni są bezpośredni przełożeni pracowników dokonujących weryfikacji stanów ewidencyjnych zgodnie z zapisami instrukcji inwentaryzacyjnej.

5. Określić w instrukcji inwentaryzacyjnej sposób przeprowadzania inwentaryzacji składników majątkowych powierzonych innym jednostkom.

6. Dochody i wydatki klasyfikować zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.). Zgodnie z przepisem art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.) dochody i wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności oraz paragrafów - określających rodzaj dochodu lub wydatku.

7. Zaprzestać opisywania faktur pod względem merytorycznym i zastosowania przepisów prawa zamówień publicznych przez osoby nie będące pracownikami urzędu.

8. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz zapewnić przestrzeganie i stosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 144, ze zm.), a w szczególności:
   1) Sprawozdania sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.
   2) Zapewnić zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.
   3) Dane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w paragrafie 2360 „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” wykazywać w oparciu o dane ze sprawozdania Rb-27ZZ.
   4) W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych danych dotyczących skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień podatku oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa prawidłowo wykazywać dane, zgodnie z przepisami zawartymi w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia.
   5) Dokonać poprawnego obliczenia skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków i skutków udzielonych ulg i zwolnień podatku od nieruchomości w zakresie przedmiotów opodatkowania zwolnionych na mocy uchwały Rady Miejskiej w Stawiszynie Nr XXV/136/2012 z dnia 16 listopada 2012 r. oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie podatku od nieruchomości i sporządzić korekty sprawozdań Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych i sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za lata 2020-2022.

6) Sporządzając sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego przestrzegać instrukcji sporządzania powyższego sprawozdania wynikającej z § 20 załącznika Nr 37 do rozporządzenia.

9. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz zapewnić przestrzeganie i stosowanie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 652, ze zm.), a w szczególności w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wykazywać należności zgodnie z przepisami Rozdziału 2 Instrukcji sporządzania sprawozdań stanowiącej załącznik Nr 8 do rozporządzenia.

10. Sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzać zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

11. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujmować w sprawozdaniach finansowych „Bilans jednostki", „Bilans z wykonania budżetu gminy" zgodnie z ich treścią ekonomiczną, ujmując dane w zakresie ustalonym we wzorach tych sprawozdań stanowiących odpowiednio zał. nr 5 i nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342) stosownie do § 23 ust. 3, ust. 4 i ust. 8 w/w rozporządzenia, w związku z przepisami art. 4 ust. 1. i ust. 2 oraz art. 3 ust.1 pkt 18c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.).

12. Zapewnić nadzór i kontrolę nad systemem wymiaru, poboru i ewidencji dochodów z tytułu podatków. Przestrzegać przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.), a w szczególności:
    1) Egzekwować od osób odpowiedzialnych obowiązek rzetelnego dokonywania czynności sprawdzających w celu ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami stosowanie do przepisów art. 272 pkt 1 - 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
    2) Podejmować działania mające na celu wyegzekwowanie od osób fizycznych i prawnych (podatników podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku od środków transportowych) ciążącego na tych podmiotach ustawowego obowiązku składania informacji i deklaracji, w przypadku wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie, zmianę lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, zgodnie z art. 6 ust. 6 i art. 6 ust. 9 pkt 1-2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, ze zm.) oraz art. 6a ust. 5 i art. 6a ust. 8 pkt 1-2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333 ze zm.). Stosownie do art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku.

3) Spowodować, by Gmina i Miasto Stawiszyn oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej składały organowi podatkowemu deklarację na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisu art. 6 ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.
4) Podatników, korzystających ze zwolnień z podatku od nieruchomości, na mocy uchwały Rady Miejskiej, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji, wzywać do ich złożenia zgodnie z przepisami art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70).
5) Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacją dochodów z tytułu podatków oraz opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w celu zapewnienia ich egzekucji. Terminowo i systematycznie podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505), w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2083). W celu zabezpieczenia przed przedawnieniem wykorzystywać możliwości zabezpieczenia zaległości w trybie i sposób określony w ustawie Ordynacja podatkowa.
6) Zobowiązania podatkowe, które uległy przedawnieniu na podstawie z art.70 § 1 Ordynacji podatkowej, odpisywać z kont podatników, zgodnie z przepisami art. 59 § 1 tej ustawy oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
7) Przestrzegać obowiązku zakładania i prowadzenia metryki sprawy zgodnie z art. 171a ustawy Ordynacja podatkowa,
8) Do akt spraw w zakresie ulg inwestycyjnych załączać rachunki lub ich uwierzytelnione kopie potwierdzające poniesione wydatki zgodnie z art. 13d. ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 333 ze zm.).

13. Przy wydawaniu decyzji o zwrocie podatku akcyzowego zapewnić przestrzeganie wymogów określonych w art. 5 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 356, ze zm.) oraz w art. 104 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), a mianowicie w przypadkach ustalenia kwoty zwrotu niższej od kwoty wynikającej z sumy załączonych do wniosku faktur, zamieszczać w decyzjach stosowne rozstrzygnięcie o odmowie przyznania zwrotu podatku akcyzowego w wysokości przekraczającej roczny limit.

14. Przy dokonywaniu czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, przedkładać Skarbnikowi Gminy (głównemu księgowemu budżetu) lub osobie przez niego upoważnionej w celu kontrasygnaty wszystkie dokumenty, stosownie do przepisu art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.), zgodnie z którym jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

15. Zobowiązać Głównego księgowego do dokonywania wstępnej kontroli list płac zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.

16. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu Gminy i Miasta Stawiszyn zapewnić przestrzeganie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.) a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i planie finansowym. Ujęte w budżecie i w planach finansowych wydatki, stanowią nieprzekraczalny limit;

17. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Stawiszynie, wynagrodzenie za udział w posiedzeniach wypłacać wszystkim członkom Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

18. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465), w szczególności:
    1) Urlopu rodzicielskiego udzielać zgodnie z art. 182^{1a} ustawy.
    2) Zobowiązać pracowników merytorycznych do ustalania pracownikom wymiaru urlopu wypoczynkowego zgodnie z art. 154 § 1 w związku z art. 171 § 1 ustawy.

19. Zobowiązać pracowników merytorycznych do naliczania i wypłaty dodatku za wysługę lat w wysokości zgodnej z art. 38 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530). Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, ze zm.) dodatek za wieloletnią pracę wypłaca się w terminie wypłaty wynagrodzenia:
    1) począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym pracownik samorządowy nabył prawo do dodatku lub wyższej stawki dodatku, jeżeli nabycie prawa nastąpiło w ciągu miesiąca;
    2) za dany miesiąc, jeżeli nabycie prawa do dodatku lub wyższej stawki dodatku nastąpiło pierwszego dnia miesiąca.

20. Zobowiązać pracowników odpowiedzialnych za sprawdzenie poprawności dowodów księgowych dotyczących zakupu usług, dostaw i robót budowlanych, do dokonywania adnotacji o stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych, zgodnie z obowiązującą „Instrukcją sporządzania i obiegu dokumentów" stanowiącą załącznik Nr 6 do zarządzenia Burmistrza Stawiszyna Nr 0050.77.2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady (polityki) rachunkowości.

21. Przestrzegać przepisów prawa dotyczących ustalania i wypłaty nagród jubileuszowych, w szczególności:
    1) Podstawę nagrody jubileuszowej ustalać zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14, ze zm.).
    2) Nagrody jubileuszowe wypłacać niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody stosownie do § 8 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, ze zm.).

22. Diety należne radnym Rady Miejskiej za czas podróży krajowej wypłacać zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 ze zm.).

23. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy i Miasta Stawiszyn z organizacjami pozarządowymi wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok poprzedni przedkładać Radzie Miejskiej w Stawiszynie i opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej w terminie do dnia 31 maja każdego roku zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022r., poz. 1327 ze zm.).

24. Wnioski o udzielenie z budżetu Gminy i Miasta Stawiszyn dotacji na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu przyjmować w terminach określonych w Uchwale Rady Miejskiej w Stawiszynie Nr XXXVIII/261/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Stawiszyn.

25. Wyceny wartości środków trwałych dokonywać zgodnie z przepisami 28 ust. 1 pkt 2 i art. 31 ustawy o rachunkowości w związku z art. 16g ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587 ze zm.).

26. Przy udzielaniu zamówień publicznych zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), a w szczególności:
    1) W protokole postępowania rzetelnie podawać dane określone we wzorach protokołów postępowania stanowiących załączniki do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434).
    2) W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach przekazywanym Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych wykazywać rzetelne dane, zgodnie rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021 r. poz. 2463)
    3) Jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy wniesiono w pieniądzu, przechowywać je na oprocentowanym rachunku bankowym, stosownie do przepisów art. 450 ust. 5 ustawy. Zabezpieczenie wniesione w pieniądzu zwracać z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.
    4) Jeżeli ustalona z należytą starannością wartość realizowanej usługi jest równa lub przekracza kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy, realizację usług zlecać stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1270, ze zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

27. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344), a w szczególności:
    1) Sporządzać plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości w sposób zapewniający ciągłość obowiązywania regulacji w tym zakresie, zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 w szczegółowości określonej w art. 25 ust. 2a ustawy.
    2) Uregulować stan prawny władania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy i Miasta Stawiszyn, zajętymi przez jednostki organizacyjne. W oparciu o art. 43 ustawy, podjąć działania o ustanowienie trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej. Stosownie do art. 44 ust. 2 ustawy z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu występuje jednostka organizacyjna
    3) Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowych najemców sporządzać i podawać je do publicznej wiadomości zgodnie z art. 35 ustawy.
    4) Dokonując sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców, z którymi zawarte były umowy najmu na czas nieoznaczony przestrzegać przepisów zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy.
    5) W wykazach nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę zamieszczać wszystkie informacje wymagane przepisem art. 35 ust. 2 ustawy.
    6) Przy zwieraniu umów dzierżawy przestrzegać przepisów art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40, ze zm.) oraz § 1 uchwały Nr XVIII/102/2008 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 09.07.2008 r. w sprawie zasad wydzierżawiania gruntów położonych na terenie Gminy i Miasta Stawiszyn na kolejne umowy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat. Po umowach dzierżawy zawartych na okres powyżej 3 lat wystąpić do Rady Miejskiej w Stawiszynie o wyrażenie zgody na zawarcie kolejnej umowy.
    7) Zobowiązać pracowników merytorycznych do ustalania wysokości opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów zgodnie z art. 7 ust. 2a ustawy. W przypadku gdy zaktualizowana wysokość opłaty rocznej przewyższa co najmniej dwukrotnie wysokość dotychczasowej opłaty rocznej, użytkownik wieczysty wnosi opłatę roczną w wysokości odpowiadającej dwukrotności dotychczasowej opłaty rocznej. Pozostałą kwotę ponad dwukrotność dotychczasowej opłaty (nadwyżka) rozkłada się na dwie równe części, które powiększają opłatę roczną w następnych dwóch latach. Opłata roczna w trzecim roku od aktualizacji jest równa kwocie wynikającej z tej aktualizacji.
    8) Zobowiązać pracowników merytorycznych do naliczania i pobierania opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów od osób będących użytkownikami wieczystymi w dniu 1 stycznia roku zgodnie z art. 71 ust. 7 ustawy.
    9) Zobowiązać pracowników merytorycznych do naliczania opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów w wysokości określonej zgodnie z art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku opłaty z tytułu użytkowania wieczystego podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 1570 ze zm.), podatek VAT w wysokości 23% należy doliczyć do ustalonej opłaty na podstawie art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
    10) Zwiększyć nadzór i kontrolę nad realizacja dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami gminnymi. Zobowiązać pracowników merytorycznych do terminowego i systematycznego podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do dłużników zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt. 5 i 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 117 i art. 118

ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, ze zm.) w celu uniknięcia przedawnienia roszczeń.

11) Zobowiązać pracowników merytorycznych do prawidłowego naliczania opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności zgodnie z art. 7 ust. 5a właściciel gruntu wnosi opłatę za rok, w którym nastąpiło przekształcenie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia przez właściwy organ zaświadczenia.
12) W przypadku wnoszenia jednorazowej opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności udzielać bonifikaty zgodnie z Uchwałą Nr III/20/2018 Rady Miejskiej w Stawiszynie z dnia 14 grudnia 2018 roku w sprawie: ustalenia wysokości i warunków udzielania bonifikat od wniesienia opłaty jednorazowej z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy i Miasta Stawiszyn.

28. Podjąć działania mające na celu powołanie zastępcy wójta. Powołanie zastępcy wójta jest obligatoryjne w związku z przepisami art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.).

29. Przestrzegać przepisów wewnętrznych ustalonych w zakresie kontroli zarządczej w zakresie składania przez Burmistrza Oświadczenia o stanie kontroli zarządczej i jego publikacji na stronie internetowej jednostki.

30. Opracować i przyjąć do stosowania instrukcję, o której mowa w art. 83 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, ze zm., a od 15.03.2022 r. Dz. U. z 2022 r., poz. 593, ze zm.).

31. Zaprzestać udzielania Bankowi Spółdzielczemu w Pleszewie pełnomocnictwa do dysponowania rachunkiem Budżetu.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich nie wykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłaszania zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości
Rada Miejska w Stawiszynie